

prima instanță: C. Roșca
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2ra-1281/17

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător

Svetlana Filincova,

judecători

Galina Stratulat, Iuliana Oprea,

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ion Dodon în interesele lui David Bittoun,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de David Bittoun împotriva Elenei Arapova intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Centru privind obligarea de a nu crea impedimente în comunicarea cu copilul minor, cu stabilirea modului de întrevvedere, precum și anularea deciziilor Direcției pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Centru nr. 6/4 din 17 februarie 2015 și nr. 26/1 din 01 iulie 2015,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de David Bittoun, reprezentat de avocatul Ion Dodon și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 28 aprilie 2015 David Bittoun s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Elenei Arapova intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului a sectorului centru, solicitând obligarea Elenei Arapova de a nu crea impedimente în comunicare cu copilul minor, cu stabilirea modului de întrevvedere, precum și anularea deciziilor Direcției pentru protecția drepturilor copilului a sectorului Centru nr. 6/4 din 17 februarie 2015 și nr. 26/1 din 01 iulie 2015.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că este cetățean francez, care a activat în ambasada Franței din Republica Moldova și respectiv, a locuit până în luna octombrie 2015 în Chișinău, Republica Moldova. Urmare, a unei relații dintre reclamant și Elena Arapova s-a născut fiica lor Sophie Arapova la 14.08.2013.

Începând cu 05 aprilie 2014 Elena Arapova i-a creat lui David Bittoun impedimente să-și vadă fiica Sophie Arapova. De cele mai multe ori, pârâta nu răspunde la apelurile telefonice ale reclamantului și nu răspundea la mesajele scrise. De asemenea, nu cunoaște, cu certitudine, unde se află fiica sa.

Astfel, s-a adresat în repetate rânduri: la 27.05.2014, 11.07.2014 și la 20.01.2015 cu cereri către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, solicitând intervenirea acesteia în vederea stabilirii unui grafic de întrevvedere cu copilul său, având în vedere lipsa comunicării sale cu aceasta din urmă.

Abia la 17.02.2015 Comisia pentru protecția copilului aflat în dificultate de pe lângă Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru a emis decizia nr. 6/4 din 17.02.2015, prin care a aprobat un grafic de întrevvederi a lui David Bittoun cu copilul său, potrivit căruia, el putea vizita copilul în prezența mamei în fiecare zi de marți și joi între ora 19:00-20:00, precum și în fiecare zi de duminică între orele 10:00-12:00.

Însă, Elena Arapova a ignorat decizia sus-menționată și nu-i permite să întrețină legătură cu propria sa fiică, despre care fapt, a depus plângere la 20.02.2015 la autoritatea tutelară. Ulterior, la 05.03.2015, autoritatea tutelară i-a prezentat un răspuns formal, prin care i se recomandă să se adreseze organelor de ordine publică, în caz dacă una din părți nu respectă decizia.

De asemenea, la 20.02.2015 s-a adresat cu o plângere la Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, prin care a informat despre faptul că Elena Arapova nu-i permite să-și viziteze copilul și nu respectă graficul aprobat de autoritatea tutelară, solicitând totodată, atragerea pârâtei la răspundere contravențională. La 04.04.2015 Inspectoratul de Poliție Centru a răspuns formal reclamantului, indicând că, litigiile dintre părinți privind educarea și instruirea copiilor se soluționează de către autoritatea tutelară, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească.

La 01.07.2015 autoritatea tutelară, prin decizia nr. 26/1 a modificat graficul de întrevvederi între reclamant și copilul său, recomandând de această dată ca o dată în săptămână, David Bittoun să se întâlnească cu copilul în lipsa mamei Elena Arapova, însă, acest grafic, din nou, a fost ignorat integral de către ultima.

Totodată, din motivul refuzului Elenei Arapova de a-i permite vizitarea copilului după data de 09.04.2015, la 22.04.2015 David Bittoun din nou a adresat Procuraturii o plângere, solicitând intervenția în vederea protecției drepturilor sale, precum și tragerea la răspundere contravențională a Elenei Arapova pentru faptul împiedicării comunicării sale cu copilul.

La 01.09.2015 s-a adresat către autoritatea tutelară în vederea stabilirii regimului de vizite după plecarea sa din țară, indicând totodată că Elena Arapova ignoră graficul adoptat anterior. Reclamantul a cerut să i se permită să-și viziteze copilul său în următoarele perioade ale anului: de la 15 la 30 martie inclusiv, de la 15 la 30 iulie inclusiv, de la 15 la 30 noiembrie inclusiv. Iar la 08.10.2015 reclamantul, prin intermediul avocatului său, a primit refuz din partea autorității tutelare.

La 01.10.2015 a făcut o ultimă încercare, care să-i fi dat posibilitatea să-și vadă fiica și anume: s-a adresat repetat către organele poliției cu o plângere, care a rămas fără satisfacere pozitivă.

La 09.10.2015, prin intermediul avocatului său, a depus o cerere prealabilă către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, prin care a solicitat anularea deciziei autorității tutelare nr. 6/1 din 17.02.2015, precum și decizia autorității tutelare nr. 26/1 din 01.07.2015, pe motiv că acestea nu sunt actuale și datorită faptului că ele nu s-au respectat de către Elena Arapova, însă, în termenul legal, răspuns la cererea prealabilă nu a primit.

Reclamantul, în concretizările ulterioare, a solicitat obligarea Elenei Arapova de a nu crea impedimente în comunicarea cu copilul său Sophie Arapova, stabilirea modului de întrevedere dintre tatăl David Bittoun cu copilul său Sophie Arapova, în următoarele perioade ale anului: de la 15 la 30 martie inclusiv, de la 15 la 30 iulie inclusiv, de la 15 la 30 noiembrie inclusiv, precum și anularea deciziilor Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate nr. 6/4 din 17.02.2015 și nr. 26/1 din 01.07.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de David Bittoun.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul Ion Dodon, în interesele lui David Bittoun a constatat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de David Bittoun, reprezentat de avocatul Ion Dodon și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 iulie 2016.

La 03 aprilie 2017 avocatul Ion Dodon în interesele lui David Bittoun, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În susținerea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

De asemenea, instanța de apel și prima instanță au admis erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. În special, prin decizia contestată s-a încălcat dreptul la viață privată și de familie, statuat în art. 8 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un recurs efectiv, statuat în art. 13 din Convenție și dreptul la un proces echitabil, statuat în art. 6 din Convenție.

La fel, consideră că instanța de apel și prima instanță au interpretat eronat legea care urma a fi aplicată la caz și anume art. 64 din Codul familiei.

La 13 iunie 2017 Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de avocatul Ion Dodon în

interesele lui David Bittoun, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ion Dodon în interesele lui David Bittoun, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reinterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Ion Dodon în interesele lui David Bittoun, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Ion Dodon în interesele lui David Bittoun, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea