

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător – S. Arnăut

## DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,  
Judecători – Luiza Gafton, Iuliana Oprea,  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de SA „AUTOCOMTRANS”, în proces de insolvență, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului SA „AUTOCOMTRANS” către CCL-315, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea restituirii în natură a imobilului,

### c o n s t a t ă :

La 20.06.2016, lichidatorul SA „AUTOCOMTRANS” - Dogot Constantin, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva CCL- 315 cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea restituirii în natură a imobilului, prin care a solicitat admiterea acțiunii; declararea nulității absolute a actului de predare-primire a imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 39/2 din 08.11.2011; obligarea CCL-315 să restituie în natură imobilul din str. Andrei Doga nr. 39/2 cu evacuarea acesteia și a tuturor bunurilor ce-i aparțin; aplicarea sechestrului pe bunul imobil - căminul de locuit, amplasat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 39/2 și interzicerea săvârșirii de către oricare persoane, a oricăror acte, inclusiv demolare, în privința bunului imobil - căminul de locuit, amplasat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 39/2, până la examinarea cererii în fond.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.10.2014, a fost constatată insolvențabilitatea debitorului SA „AUTOCOMTRANS” și a fost intentat procesul de insolvență față de debitor.

În calitate de întreprindere de arendă de autotransport, SA „AUTOCOMTRANS”, a fost parte componentă a Trustului SA „Precon”, care la data de 29.01.1993, a fost reorganizat din Asociația cooperatistă de stat pentru proiectări, reparații și construcții în Trustul specializat de arendă în antrepriză pentru proiectări, reparații și construcții.

Ulterior, la 01.10.1998, prin actul de predare-primire, a fost dispusă

transmiterea de la balanța SA „Precon” la balanța SA „AUTOCOMTRANS” a căminului de locuit din str. Andrei Doga, 39/2, mun. Chișinău.

SA „AUTOCOMTRANS” este deținătoarea certificatului de urbanism nr. 444/08 din 16.05.2008, în care există mențiunea cu privire la faptul că, SA „AUTOCMTRANS” este proprietara căminului de locuit, căminul respectiv fiind înregistrat după Trustul orășenesc de montaj și construire, în baza deciziei Comitetului executiv orășenesc nr. 340 din 30.12.1968, iar solicitantul activează în baza actului de transmitere-primire a căminului la balanță din 01.10.1998.

Actul de predare-primire din 01.10.1998 este un act de dispoziție, translativ de proprietate, deoarece acesta are ca rezultat ieșirea din patrimoniu a unui drept sau grevarea cu sarcini reale a unui bun și, anume, în temeiul actului menționat, căminul de locuit din str. A. Doga, 39/2, mun. Chișinău a trecut de la balanța SA „Precon”, în proprietatea SA „AUTOCOMTRANS”, care la moment este în proces de lichidare, este actualul și unicul proprietar al imobilului menționat și face parte din masa debitoare a acesteia.

La 08.11.2011, fosta conducere a debitorului, în persoana fostului director Anatolie Țișevschi, a transmis (a predat) CCL-315 imobilul din str. Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău, fiind întocmit în acest sens actul de predare-primire a imobilului din str. Andrei Doga, 39/2, mun. Chișinău.

În opinia reclamantului, actul de predare-primire a imobilului din str. Andrei Doga,39/2, mun. Chișinău din 08.11.2011 a fost încheiat cu încălcarea legislației în vigoare și afectează direct drepturile creditorilor, or, prin transmiterea imobilului enunțat s-a micșorat considerabil componenta masei debitoare. Totodată, a susținut că, între părțile semnatare, SA „AUTOCOMTRANS” și CCL-315, de fapt, s-a urmărit un alt scop decât cel de a încheia tranzacția contestată și, anume, de a crea o ficțiune juridică (aparență) că între părți există un veritabil raport de vânzare-cumpărare, ceea ce conturează concluzia că, părțile au încheiat un act juridic fictiv pentru a diminua masa debitoare și a prejudicia creditorii prin neexecutarea creanțelor sale. În așa caz, părțile semnatare, SA „AUTOCOMTRANS” și CCL-315, chiar și să invoce lipsa de vinovăție (buna-credință), aceasta nicidecum nu poate influența sau atribui caracter legal acestei tranzacții. Or, oricare act juridic fictiv, creat cu scopul de a institui un paravan la conceperea unei tranzacții ilegale, constituie în sine un act juridic ilegal, care contravine normelor imperative, care urmează a fi constatat nul de instanță și prin prisma că actul juridic contravine normelor imperative.

Conform art. 104 lit. a) și b) din Legea insolvenței, pe tot parcursul perioadei de observație, a procedurii de insolvență, a procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării actelor juridice dacă ele afectează bunurile debitorului, și anume: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor, transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională

patrimoniului său.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, au fost atrași din oficiu în proces Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, s-a respins acțiunea și cererea lichidatorului întreprinderii de transport auto SA „AUTOCOMTRANS”, în proces de insolvență, Constantin Dogot, cu privire la aplicarea sechestrului pe bunul imobil - căminul de locuit din str. A. Doga, 39/2, mun. Chișinău și interzicerea săvârșirii de către oricare persoane, a oricăror acte ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către lichidatorul întreprinderii de transport auto SA „AUTOCOMTRANS”, în proces de insolvență, Constantin Dogot, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Ca urmare a rejudecării, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09.06.2017, SRL „Autocomtrans”, în persoana lichidatorului Munteanu Oleg, a declarat recurs împotriva hotărârii menționate, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului a indicat că hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la 28 aprilie 2017, iar lichidatorul SRL „Autocomtrans” nu a fost prezent în ședința de judecată din această dată. A aflat despre hotărârea în cauză abia la 02.06. 2017, ca urmare a vizualizării informației plasate pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

La 02.08.2017, președintele CCL-315, Vitalie Verbițchi, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca tardiv.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice *din data pronunțării* și numai în cazurile prevăzute de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, hotărârea contestată cu recurs a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 28 aprilie 2017, în ședință publică, unde recurentul susține că nu a fost prezent, din care considerente a luat cunoștință de hotărârea contestată abia la data de 02 iunie 2017, navigând pe pagina web a Curții de Apel Chișinău și, ca urmare, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Colegiul analizând situația de fapt și de drept constată ca întemeiate argumentele recurentului, precum că acesta a luat cunoștință de hotărârea contestată abia la data de 02 iunie 2017, or, la materialele cauzei lipsesc dovezi care să confirme faptul că copia hotărârii a fost adusă la cunoștința acestuia în modul stabilit de lege.

Dat fiind faptul că în procedura de insolvență termenele de contestare cu recurs coincid cu cele din Codul de procedură civilă (recurs Secțiunea 1- (15zile și

5 zile), iar Legea insolvenței nu interzice acest lucru, persoana îndreptățită poate solicita repunerea în termen pentru depunerea recursului, aducând argumentele corespunzătoare. În așa fel, Colegiul apreciază ca întemeiată cererea de repunere în termen a recursului, fiind dispusă admiterea ei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Prin urmare, studiind materialele cauzei, temeiurile invocate în cererea de recurs raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Autocomtrans”, în persoana lichidatorului Munteanu Oleg, urmează a fi respins din următoarele motive.

Astfel, anterior ședinței de judecată din 28 aprilie 2017, unde recurentul susține că nu a fost prezent, a avut loc ședința de judecată din 25 aprilie 2018, la care a fost prezent și lichidatorul Munteanu Oleg, fapt confirmat prin semnătura acestuia din recipisa anexată la materialele dosarului - f. d. 178, precum și prin mențiunea din procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 aprilie 2017 (f. d. 179-181).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 aprilie 2017, a fost anunțată întrerupere până la data de 28 aprilie 2017, orele 14.00, lichidatorul Munteanu Oleg, fiind prezent în ședința de judecată din această dată a fost informat despre faptul că următoarea ședință va avea loc la 28 aprilie 2017, fapt confirmat prin recipisa (f. d. 178), care atestă despre citarea legală a acestuia pentru următoarea ședință de judecată din 28 aprilie 2017.

Cu toate acestea, lichidatorul Munteanu Oleg, la ședința de judecată din 28 aprilie 2017, nu s-a prezentat, despre motivele neprezentării nu a informat instanța și nici nu a solicitat amânarea cauzei. Or, lichidatorul Munteanu Oleg, în atare situație urma să manifeste buna-credință și să informeze instanța despre motivul absenței sale, având în vedere faptul că legislația procedurală impune casarea actului judecătoresc contestat doar în situația în care nu a fost respectată procedura de citare legală a părții.

Față de cele arătate se menționează că, participantul la proces se va considera legal citat în cazul când personal sau prin reprezentant a fost înștiințat în ședință judiciară, contra semnătură, referitor la data ședinței judiciare viitoare, iar în speță, se constată că citarea legală a recurentului despre ședința din 28 aprilie 2017 corespunde exigențelor legale, fapt confirmat prin f. d. 178, care conține semnătura personală a recurentului despre petrecerea următoarei ședințe de judecată la 28 aprilie 2017.

În atare situație, comportamentul recurentului nu poate fi calificat altfel decât o încercare de a crea o vizibilitate falsă privind existența unei situații de drept și ținând cont de faptul că recurentul nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, în sens că, nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii contestate din motive întemeiate, Colegiul reține ca nejustificate argumentele recurentului, precum că hotărârea pronunțată urmează a fi casată, cu restituirea cauzei la

rejudecare, prezumându-se ca motiv de casare faptul că nu a fost prezent la ședința de judecată din 28 aprilie 2017 și cauza s-a examinat în lipsa lui.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, prin care instanța de insolvență corect a constatat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 17.11.2016, cu nr. de înregistrare 0100/16/153585, eliberat de OCT Chișinău, proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral 0100424.018, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Andrei Doga, 39/2, este municipiul Chișinău și nu SRL „Autocomtrans”, astfel fiind un bun patrimonial inalienabil, care potrivit art. 40 din Legea insolvenței nu poate fi inclus în masa debitoare.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se admite cererea recurentului SRL „Autocomtrans”, în persoana lichidatorului Munteanu Oleg, privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se repune în termen recursul declarat de SRL „Autocomtrans”, în persoana lichidatorului Munteanu Oleg.

Se respinge ca neîntemeiat recursul declarat de SRL „Autocomtrans”, în persoana lichidatorului Munteanu Oleg.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului SA „AUTOCOMTRANS” către CCL-315, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău cu privire la declararea nulității actului juridic și obligarea restituirii în natură a imobilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Luiza Gafton

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță