

Prima instanță: E. Palanciuc  
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)  
Instanța de apel: V. Pruteanu, M. Guzun, Iu. Cimpoi  
(Curtea de Apel Chișinău)  
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, G. Stratulat, Iu. Oprea, I. Druță, V. Timofti  
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 3rh-52/17

## ÎN C H E I E R E

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea  
Ion Druță, Vladimir Timofti

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Balan Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice; și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatianei Ciuș împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, anularea actului juridic și obligarea atribuirii lotului de teren,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, prin care au fost admise recursurile declarate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Dogotari Ion, casată în parte decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 și restituită cauza spre rejudecare în partea casată la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată, în rest decizia instanței de apel fiind menținută,

### c o n s t a t ă

La 10 martie 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău,

intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui 2 Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șvet) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ.

La 24 martie 2011, Ciuș Dan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2011, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces.

La 29 februarie 2012 Ciuș Tatiana, soția lui Ciuș Dan, a intervenit în proces în calitate de reclamantă alături de soț.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru de a atribui lui Ciuș Dan 69,03 % din lotul de teren cu suprafața de 0,1014 ha pentru construcții amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7 numărul cadastral 0131124.407, din motiv că cauza nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, acțiunea lui Dan Ciuș și Tatiana Ciuș împotriva Primăriei or. Codru, Consiliului or. Codru și Iuliane Dicusară cu privire la anularea pct. 20 al anexei la decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Iar prin încheierea aceleiași instanțe din aceeași dată, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la anularea pct. 19 și pct. 26 ale anexei la Decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 emisă în privința Inei Bulat și Galinei Demian, a fost încetat din motivul existenței într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a hotărârii judecătorești rămasă irevocabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, a fost admisă parțial acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind anulată decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” în partea referitoare la Mîrza Violeta, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Gorceac Grigorii, Lisa Galina, Raileanu Ana și Munteanu Vasile, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost admisă parțial acțiunea lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș, fiind anulată decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/8

din 07 decembrie 2010 „Cu privire la executarea hotărîrii definitive Judecătorei Centru mun. Chişinău nr. 3ca-57/09 din 30 iunie 2009 privind obligarea Consiliului or. Codru să atribuie lui Ciuş Dan cu titlu gratuit teren pentru construcţie individuală de locuinţă”, în rest acţiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Dogotari Ion, admise apelurile declarate de către Ciuş Dan, Ciuş Tatiana, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, Consiliul or. Codru mun. Chişinău, Lisa Galina, Gorceac Grigorii şi Raileanu Ana. S-au anulat încheierea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 02 mai 2013 de încetare a procesului în privinţa acţiunii Tatiane Ciuş şi Ciuş Dan cu privire obligarea Primăriei şi Consiliului or. Codru de a atribui lui Ciuş Dan lotul de teren şi încheierea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 02 mai 2013 de scoatere de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară a acţiunii Tatiane Ciuş şi Ciuş Dan cu privire la anularea pct. 20 al anexei la deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010. S-a anulat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 02 mai 2013 în partea admiterii acţiunii lui Ciuş Dan şi Tatiane Ciuş. S-a admis renunţul lui Ciuş Dan şi Ciuş Tatiana la acţiune şi s-a încetat procesul la acţiunea acestora împotriva Primăriei or. Codru şi Consiliului or. Codru cu privire la contestarea actelor administrative, anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi obligarea atribuirii lotului de teren. S-a anulat încheierea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 02 mai 2013 de încetare a procesului la acţiunea Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea pct. 19 şi pct. 26 ale anexei la Decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 emisă în privinţa Inei Bulat şi Galinei Demian. S-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 02 mai 2013 în partea admiterii acţiunii Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru mun. Chişinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcţia casei de locuit particulare” în partea referitoare la Castraveţ Oxana, Gorceac Grigore, Lisa Galina, Raileanu Ana, Baranova Victoria şi Zorin Vasile, fiind pronunţată o nouă hotărâre în această parte de respingere a acţiunii. S-a respins acţiunea Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru mun. Chişinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea referitoare la Bulat Ina şi Demina Galina. S-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 02 mai 2013 în partea respingerii acţiunii Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat în privinţa Tatiane Popa, în această parte fiind pronunţată o hotărâre nouă de admitere a acţiunii şi de anulare a deciziei Consiliului or. Codru mun. Chişinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcţia casei de locuit particulare” în partea referitoare la Popa Tatiana. S-a menţinut hotărârea primei instanţe în partea admiterii acţiunii Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru mun. Chişinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea referitoare la Mîrza Violeta, Dogotari Ion, Bahova Zinovia şi Munteanu Vasile. S-a menţinut hotărârea Judecătorei Centru

mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea respingerii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea referitoare la Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria și Șapoval Diana. S-a menținut hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate pe numele Iulianei Dicusară, Nataliei Rotari și Triboi Victor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Popa Tatiana și Popa Lilian, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea admitterii apelului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casării hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în privința Tatiane Popa și pronunțării în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și anulare a deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la 10 atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” în partea referitoare la Popa Tatiana, fiind dispusă rejudecarea cauzei în această parte.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea referitoare la respingerea acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de anulare a deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în privința Tatiane Popa.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, au fost admise recursurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Dogotari Ion. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea referitoare la persoanele Castraveț Oxana, Gorceac Grigore, Lisa Galina, Raileanu Ana, Baranova Victoria, Zorin Vasile, Bulat Ina, Demina Galina, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Dogotari Ion, cu restituirea cauzei spre rejudecare în partea casată la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost menținută.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Dogotari Ion și Mîrza Violeta, admis apelul declarat de către Consiliul or. Codru, Lisa Alina, Gorceac Grigorii, Railean Ana și casată hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea admitterii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru

nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 de atribuire în proprietate a lotului de teren: Oxanei Castraveț, Grigorii Gorceac, Galinei Lisa, Anei Răileanu, Victoriei Baranova, Vasile Zorin, Inei Bulat, Galinei Damian cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. A fost menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea respingerii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 de atribuire în proprietate a lotului de teren lui Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria și Șapoval Diana. De asemenea, a fost menținută hotărârea primei instanțe și în partea respingerii ca neîntemeiată a acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea titlurilor din 03 februarie 2011 de autentificare a dreptului Iuliane Dicusară asupra terenului nr. 0131124407, Nataliei Rotari asupra terenului nr. 0131125034 și al lui Triboi Victor asupra terenului nr. 0131130342.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Dogotari Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015.

La 25 aprilie 2017, Balan Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 în partea în care a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea în această parte a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Revizuietul, în motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, a invocat că la 04 august 2008 s-a adresat cu cerere către Primăria or. Codru mun. Chișinău, solicitând alocarea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit în or. Codru, mun. Chișinău. La 13 mai 2009, a fost informat că în urma examinării cererii sale de către Comisia de evidență a cetățenilor care doresc să obțină teren pentru construcția casei particulare, aceasta a fost respinsă din motiv că pe numele dânsului este înregistrat imobil cu drept de proprietate, precum și este chiriașul principal al imobilului din mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 130/2, ap. 70. Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 26 mai 2010 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru, care se examinează la moment în Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Necătând la circumstanțele menționate, prin decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010, la 33 persoane le-au fost atribuite în proprietate privată loturi de pământ pentru proiectarea și construirea caselor de locuit particulare.

Indică Balan Gheorghe că la 14 februarie 2011, a fost atras în procesul civil la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în calitate de coreclamant, însă prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2012, cererea sa de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru privind contestarea actului administrativ, a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2012, a fost menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2012, instanța de apel legiferând astfel ilegalitatea comisă de prima instanță în privința sa, necătând la faptul că Ciuș Tatiana a fost admisă în proces în calitate de reclamant, în condițiile în care cu cerere prealabilă s-a adresat doar Ciuș Dan.

Consideră revizuentul că ilegal a fost exclus din procesul civil dat, în care urma să participe în calitate de coreclamant împreună cu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, argumentele căruia le susține totalmente și respectiv, au fost emise hotărâri cu privire la drepturile și interesele sale fără a fi implicat în proces. Astfel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 04 mai 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

La 11 iulie 2017, intimatul Caragia Veaceslav a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire cu menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe nu au parvenit.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Balan Gheorghe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, urmează să se constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii,

persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că argumentul invocat de către Balan Gheorghe în susținerea cererii de revizuire și anume, instanțele judecătorești au emis hotărâri cu privire la drepturile și interesele sale fără a fi implicat în proces, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond, din următoarele considerente.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 doar în partea admiterii renunțului lui Ciuș Dan și Ciuș Tatiana la acțiune, cu încetarea procesului la acțiunea acestora împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire la contestarea actelor administrative, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea atribuirii lotului de teren, precum și în partea menținerii hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 de admitere a acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 de atribuire în proprietate a lotului de teren Violetei Mîrza, Zinoviei Bahova și lui Vasile Munteanu.

În rest, decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 în partea casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 și remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, inclusiv revizuirii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că în partea în care decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost menținută, revizuientului Balan Gheorghe nu i-au fost încălcate careva drepturi, or, în partea dată acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă, acțiune pe care însuși Balan Gheorghe a declarat că o susține totalmente, decizia Consiliului or. Codru de atribuire în proprietate a lotului de teren Violetei Mîrza, Zinoviei Bahova și lui Vasile Munteanu fiind anulată ca ilegală.

De asemenea, nici prin admiterea renunțului lui Ciuș Dan și Ciuș Tatiana la acțiune, cu încetarea procesului la acțiunea acestora împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire la contestarea actelor administrative, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea atribuirii lotului de teren, nu i se aduc atingere drepturilor și intereselor revizuientului Balan Gheorghe, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente în acest sens.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului și din cererea de revizuire semnată de către Gheorghe Balan, rezultă că acesta cunoștea despre intentarea de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentului proces civil, însă după scoaterea de pe rol a cererii sale de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru, nu și-a arătat interesul și nu a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Deci, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de către revizuiantul Balan Gheorghe nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) CPC și nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, în condițiile în care nu a fost stabilită încălcarea cărorva drepturi sau interese ale revizuientului prin emiterea hotărârilor contestate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuiantul Balan Gheorghe, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuient sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Balan Gheorghe ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Balan Gheorghe împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice; și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, anularea actului juridic și obligarea atribuirii lotului de teren.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Vladimir Timofti