

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Cereale-Flor” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea rezultatelor licitațiilor petrecute în cadrul procesului de insolabilitate a Societății pe acțiuni „Cereale Flor”,

c o n s t a t ă :

La data de 15 iunie 2010, SA „Cereale-Flor” a depus cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 24 iunie 2010 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SA „Cereale-Flor” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SA „Cereale-Flor”, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al SA „Cereale-Fluor”, Iurie Bucataru.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 29 septembrie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Cereale-Flor”, fiind desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Bucataru Iurie”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 12 martie 2012 a fost confirmat procesul-verbal din 06 martie 2012 al adunării generale a creditorilor SA „Cereale-Fluor”, a fost confirmat planul de executare a creanțelor creditorilor SA „Cereale-Fluor”, propus de administratorul insolabilității, care este parte integrantă a prezentei hotărâri, a fost confirmat în funcția de administrator al procedurii planului pe ÎI „Bucataru Iurie” și a fost interzisă, pe perioada planului, orice executare și acțiune cu masa debitorială a SA „Cereale-Flor”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2012 au fost admise recursurile declarate de către SRL „Roma”, SRL „Clivasima” și SA „Banca de Finanțe și Comerț”, a fost casată integral hotărârea instanței de insolabilitate din 12 martie 2012 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea administratorului

insolvabilității SA „Cereale-Flor” cu privire la confirmarea planului de restructurare a SA „Cereale-Flor” în proces de insolvență și a fost trimisă cauza la Curtea de Apel Bălți pentru continuarea examinării procedurii de insolvență a SA „Cereale-Flor”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013 a fost admisă cererea de demisie a administratorului procesului de insolvență al SA „Cereale-Flor”, Iurie Bucataru și a fost desemnată în funcția de administrator al procesului de insolvență al SA „Cereale-Flor”, ÎI „Tabuncic Oleg”.

La data de 01 august 2014, prin încheierea Curții de Apel Bălți, a fost destituită din funcția de administrator al SA „Cereale-Flor”, ÎI „Tabuncic Oleg” și a fost desemnată în funcția de administrator al SA „Cereale-Flor”, ÎI „Magnet Victor”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014 a fost dispusă continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului SA „Cereale-Flor”, cu dizolvarea întreprinderii și a fost desemnată în calitate de lichidator ÎI „Magnet Victor”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către ÎM „Agroseed-M” cu privire la substituirea creditorului SRL „Roma” cu creditorul ÎM „Agroseed-M” SRL în procedura de faliment a SA „Cereale-Flor”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 a fost admis recursul declarat de către ÎM „Agroseed-M” SRL, a fost casată integral încheierea instanței de insolvență și a fost soluționată prin decizie problema în fond și, anume, a fost admis demersul înaintat de către ÎM „Agroseed-M” cu privire la substituirea creditorului SRL „Roma” cu creditorul ÎM „Agroseed-M” SRL în procedura de faliment a SA „Cereale-Flor” și a fost substituit creditorul SRL „Roma” cu creditorul ÎM „Agroseed-M” SRL, cu rectificarea corespunzătoare a tabelului creanțelor din cadrul procesului de insolvență a SA „Cereale-Flor”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul SRL „Roma”, Daniela Ciobanu împotriva deciziei instanței de recurs din 06 iulie 2016.

La data de 14 septembrie 2016, creditorul ÎM „Agroseed-M” SRL a depus o cerere, prin care a solicitat declararea nulității licitațiilor cu strigare din 10 septembrie 2015 și 07 octombrie 2015, a licitației cu reducere din 22 decembrie 2015 și a licitației din 18 mai 2016, la care au fost expuse spre vânzare bunurile SA „Cereale-Flor”, precum și a tuturor actelor întocmite după petrecerea licitațiilor nominalizate.

În motivarea cererii creditorul a invocat că, la data de 02 septembrie 2016, reprezentantul ÎM „Agroseed-M” SRL, avocatul Sorin Bruma a luat cunoștință cu materialele dosarului de insolvență a SA „Cereale-Flor”, iar ca urmare, i-au devenit cunoscute informații cu privire la acțiunile ilicite, care au fost săvârșite în procesul de insolvență față de bunurile, care sunt gajate în favoarea ÎM „Agroseed-M” SRL, care a avut și are în continuare calitatea de creditor gajist în raport cu SA „Cereale-Flor”.

Menționează că, lichidatorul SA „Cereale-Flor”, Victor Magnet a scos la licitație, iar mai apoi ca rezultat al licitațiilor, a transmis în proprietatea terțelor persoane bunurile gajate asupra cărora are drept preferențial creditorul gajist ÎM „Agroseed-M” SRL.

Susține că, ÎM „Cereale-Fluor” SRL nu este de acord cu încălcările admise până la această etapă în procesul de insolvență al SA „Cereale-Flor”.

Afirmă că, calitatea de creditor garantat a ÎM „Agroseed-M” SRL față de SA „Cereale-Flor” se confirmă prin avizul de înregistrare a gajului nr. 215333 din 15 ianuarie 2014.

Relevă că, lichidatorul SA „Cereale-Flor” a organizat următoarele licitații cu strigare, la care au fost expuse spre vânzare bunurile SA „Cereale-Flor”, care la etapa vânzării erau gajate în favoarea ÎM „Agroseed-M” SRL și, anume, la data de 10 septembrie 2015, a fost organizată licitația cu strigare, la care au fost expuse spre vânzare bunurile SA „Cereale-Fluor” repartizate în 65 loturi distincte; la data de 07 octombrie 2015, a fost organizată licitația cu strigare, la care au fost expuse spre vânzare bunurile SA „Cereale-Fluor” repartizate în 68 loturi distincte; la data de 22 decembrie 2015, a fost organizată licitația cu strigare, la care au fost expuse spre vânzare bunurile SA „Cereale-Fluor” repartizate în 2 loturi distincte.

Consideră că, în condițiile în care la licitațiile menționate au fost expuse bunuri gajate în favoarea ÎM „Agroseed-M” SRL și în condițiile în care aceasta nu a fost notificată despre vânzarea bunurilor gajate, este evident faptul încălcării prevederilor art. 131 alin. (4) din Legea insolvenței.

Invocă că, licitațiile contestate au fost petrecute și cu încălcarea altor prevederi din Legea insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 a fost respinsă cererea depusă de către ÎM „Agroseed-M” SRL cu privire la contestarea rezultatelor licitațiilor petrecute în cadrul procesului de insolvență al SA „Cereale-Flor”, în procedura falimentului.

La data de 24 mai 2017, ÎM „Agroseed-M” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de insolvență și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că, la data de 24 mai 2017, ÎM „Agroseed-M” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Pe când art. 437 alin.(1) lit.f) CPC, direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul ÎM „Agroseed-M” SRL a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurentul ÎM „Agroseed-M” SRL, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎM „Agroseed-M” SRL și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Agroseed-M” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Cereale-Flor” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic