

## DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Agrocom-Nord”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Agrodenidan” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Agrocom-Nord” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Agrocom-Nord” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Agrocom-Nord”,

### c o n s t a ț ă:

La data de 23 septembrie 2016, SC „Agrodenidan” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrocom-Nord” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 02 decembrie 2014, a fost încheiată o tranzacție de vânzare-cumpărare, prin care a vândut pârâtei soia boabe în sumă de 304326,80 lei, fapt confirmat prin factura fiscală din 02 decembrie 2014.

Menționează că, până la efectuarea livrării, pârâta i-a acordat un avans în sumă de 95000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 26 noiembrie 2014.

Susține că, la moment, datoria rămasă constituie 209326,80 lei.

Afirmă că, prin actul de verificare întocmit la data de 31 iunie 2016 și semnat de către SC „Agrodenidan” SRL în persoana administratorului Aliona Vornices și SRL „Agrocom-Nord” în persoana administratorului Igor Gandrabur, de comun acord, s-a stabilit că, datoria la momentul întocmirii acestui act constituie 209326,80 lei.

Relevă că, prin somația din 09 august 2016, recepționată de către pârâtă la data de 11 august 2016, a solicitat acesteia achitarea benevolă a datoriei în termenul acordat, însă pârâta nu a achitat datoria în sumă de 209326,80 lei în termenul acordat.

Solicită încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 209326,80 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 6280 lei și a cheltuielilor de birotică în sumă de 11,75 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 03 aprilie 2017 acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la SRL „Agrocom-Nord” în beneficiul SC „Agrodenidan” SRL datoria în sumă de 209326,80 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6291,75 lei.

La data de 02 mai 2017, SRL „Agrocom-Nord” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Agrocom-Nord” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Agrocom-Nord”, fiindu-i acordat un termen suplimentar pentru prezentarea în ședința de judecată din 20 iunie 2017, ora 09.00 a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4710 lei și a cererii de apel motivate și fiindu-i comunicat că, în cazul în care neajunsurile nu vor fi înlăturate și nu va prezentată dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La data de 19 iunie 2017, SRL „Agrocom-Nord” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, soluționarea problemei în fond și scutirea de plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Menționează că, la data de 30 mai 2017, administratorul SRL „Agrocom-Nord”, Igor Gandrabur nu putea să recepționeze careva scrisori din motiv că, era internat în spital în mun. Chișinău.

Susține că, instanța de apel a examinat chestiunea cu privire la scutirea de plata taxei de stat în lipsa sa, deoarece nu a avut loc citarea legală. Or, administratorul SRL „Agrocom-Nord”, Igor Gandrabur nu a primit nici o citație.

Consideră că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 61 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, la data de 14 iunie 2017, recurenta a recepționat copia încheierii instanței de apel, iar la data 19 iunie 2017, a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Edineț din 03 aprilie 2017 acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la SRL „Agrocom-Nord” în beneficiul SC „Agrodenidan” SRL datoria în sumă de 209326,80 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6291,75 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 02 mai 2017, SRL „Agrocom-Nord” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Instanța de apel, prin încheierea din 30 mai 2017, a respins cererea depusă de către SRL „Agrocom-Nord” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Agrocom-Nord”, fiindu-i acordat un termen suplimentar pentru prezentarea în ședința de judecată din 20 iunie 2017, ora 09.00 a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4710 lei și a cererii de apel motivate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii enunțate, a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) și (6) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Instanța de recurs reține că, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.75) rezultă că copia citației expediate în adresa recurentei SRL „Agrocom-Nord” prin care a fost informată că, chestiunea privind scutirea de plata taxei de stat se va examina la data de 30 mai 2017, ora 09.00, a fost returnată de către serviciul ÎS „Poșta Moldovei” fără a fi înmânate destinatarului cu mențiunea „nereclamat”, „internat în spitalul din mun. Chișinău”.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, în perioada 25 mai 2017-01 iunie 2017, administratorul SRL „Agrocom-Nord”, Igor Gandrabur a fost internat în Spitalul clinic republican (f. d. 82).

Drept consecință, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelantul SRL „Agrocom-Nord” a fost legal citată pentru ședința de judecată din 30

mai 2017 și că lipsa acestuia nu împiedică examinarea chestiunii apărute, deoarece acest argument contravine constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că procedura citării legale la caz a fost respectată, în circumstanțele în care SRL „Agrocom-Nord”, nu a fost înștiințat în modul corespunzător despre data emiterii încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă privind citarea și înștiințarea participanților la proces.

Instanța de recurs accentuează că, necitarea participanților la proces în modul corespunzător de către instanțele de judecată ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Godorozea și Bucuria SA contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și, respectiv, 05 ianuarie 2010.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Agrocom-Nord”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Agrodenidan” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Agrocom-Nord” cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic