

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: V. Chisilița
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru
Curtea Supremă de Justiție: T. Vieru, N. Craiu, O. Sternioală

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu, Oleg Sternioală

examinând cererea Verei Gontar cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stanislav Gontar împotriva Ministerului Justiției și notarului public Rodica Semionova cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, repararea prejudiciului material și moral,

cererea de chemare în judecată depusă de Vera Gontar împotriva notarului public Rodica Semionova, intervenienți accesorii Constantin Gontari și Stanislav Gontar cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 15 mai 2014, Stanislav Gontar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și notarului public Rodica Semionova cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, repararea prejudiciului material și moral (f. d. 1 vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantul Stanislav Gontar a indicat că, deține cu titlul de proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul situat pe str. Lipcani 26 mun. Chișinău în baza contractului de donație nr. 9937 din 29 decembrie 2005.

Susține recurentul că la 1 septembrie 2009 a decedat mama sa Gontar Parascovia, care deținea de asemenea $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul situat pe str. Lipcani 26 mun. Chișinău.

Reclamantul menționează că în calitate de moștenitor legal la cota-parte din patrimoniul succesoral rămas în urma decesului mamei sale, prin actul juridic, și anume prin certificatul de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, a fost lipsit de dreptul succesoral.

Indică reclamantul că anterior depunerii prezentei acțiuni, la 7 august 2012 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Gontari, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadstru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Rodica Semionova cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și a certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010. Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin decizia Curții de apel Chișinău din 17 octombrie 2013 a fost respins apelul depus de Stanislav Gontar, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 aprilie 2014 a fost declarat inadmisibil recursul depus de Stanislav Gontar.

Reclamantul relatează că, la 18 aprilie 2014 a sesizat Curtea Supremă de Justiție, Procuratura Generală și la 22 aprilie 2014 Consiliul Superior al Magistraturii privind încălcarea drepturilor sale.

Solicită reclamantul Stanislav Gontar anularea certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, eliberat pe numele lui Constantin Gontari, încasarea în mod solidar din contul Ministerului Justiției și notarului public Rodica Semionova în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 260 000 lei.

La 25 iunie 2014, Stanislav Gontar a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând anularea certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, anularea declarației nr. 2466 din 9 februarie 2010 privind renunțarea la cota-parte din masa succesorală rămasă după decesul Parascoviei Gontar, anularea declarației nr. 2467 din 9 februarie 2010 de acceptare a succesiunii de către Constantin Gontari și încasarea în mod solidar din contul Ministerului Justiției și notarului public Rodica Semionova în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 260 000 lei (f.d. 48-52, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2014 procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Gontar împotriva notarului public Rodica Semionova cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010 a fost încetat, pe motiv că există o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă într-un litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f. d. 85-86, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2014, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile reclamantului Stanislav Gontar împotriva Ministerului Justiției privind anularea certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010 (f. d. 89, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, a fost admis apelul declarat de Stanislav Gontar, fiind casată hotărârea Judecătoriai Buiucani din 17 iulie 2014 și încheierea Judecătoriai Buiucani din 17 iulie 2014 și restituită cauza civilă spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f. d. 114 vol. I).

La 8 decembrie 2014, Vera Gontar a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Rodica Semionova cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010 (f. d. 1-4, vol. II)

În motivarea acțiunii, Vera Gontar a menționat că este soția lui Stanislav Gontar.

La 1 septembrie 2009 a decedat Gontar Parascovia, mama lui Stanislav Gontar și Constantin Gontari.

Până la decesul Parascoviei Gontar, Stanislav Gontar deținea $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul situat pe str. Lipcani 26 mun. Chișinău în baza contractului de donație nr. 9937 din 29 decembrie 2005 și contractului de determinare a modului de folosință a imobilului nr. 6652 din 04 iulie 2007, iar Gontar Parascovia de asemenea $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul situat pe str. Lipcani 26 mun. Chișinău în baza certificatului de moștenitor legal nr. 6064 din 14 decembrie 2000 și contractului de determinare a modului de folosință a imobilului nr. 6652 din 04 iulie 2007.

Susține Vera Gontar că la 9 februarie 2010, Constantin Gontari a depus declarație nr. 2467 de acceptare a succesiunii rămase după defuncta Gontar Parascovia, iar notarul public Rodica Semionova a autentificat declarația în lipsa actelor necesare.

Totodată Vera Gontar menționează că la insistența lui Constantin Gontari, la notarul public Rodica Semionova s-a prezentat și Stanislav Gontar, care a semnat la indicația notarului declarația privind renunțarea la succesiune nr. 2466 din 9 februarie 2010.

Relatează reclamanta că Stanislav Gontar nu putea să semneze declarația privind renunțarea la succesiune nr. 2466 din 9 februarie 2010, deoarece masa succesorală de $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul situat pe str. Lipcani 26 mun. Chișinău constituie proprietate comună în devălmășie.

Vera Gontar indică că certificatul de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010 are un conținut dubios, contravine legislației și normelor în vigoare.

Consideră Vera Gontar că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 mai 2013, decizia Curții de apel Chișinău din 17 octombrie 2013 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Stanislav Gontar cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010 i-au fost încălcate drepturile, libertățile și interesele consfințite de Constituția Republicii Moldova.

Referitor la prejudiciul material, Vera Gontar consideră că este unul legal, mai mult poate fi un venit ratat, întrucât a fost în imposibilitate reală de a avea acces la imobil.

Totodată Vera Gontar consideră că din contul notarului public Rodica Semionova în beneficiul său urmează să fie încasat prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, acesta fiind o satisfacție pentru suferințele psihice cauzate.

Solicită Vera Gontar declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, încasarea din contul notarului public Rodica Semionova în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 10 000 euro și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2015 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Stanislav Gontar și Constantin Gontari (f. d. 62 vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 04 mai 2015, a fost dispusă conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Gontar împotriva Ministerului Justiției și notarului public Rodica Semionova cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, repararea prejudiciului material și moral și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Gontar împotriva notarului public Rodica Semionova cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010 (f. d. 127 vol. I).

La 30 aprilie 2015, Stanislav Gontar a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2015, încasarea în mod solidar din contul Ministerului Justiției și notarului public Rodica Semionova în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 260 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 78-80, vol. II).

La 6 octombrie 2015, Stanislav Gontar a depus cererea suplimentară, solicitând declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, încasarea în mod solidar din contul Ministerului Justiției și notarului public Rodica Semionova în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 260 000 lei, și a despăgubirii suplimentare în sumă de 10 000 lei (f. d. 1-5, vol. III).

La 22 octombrie 2015, Vera Gontar a depus cerere suplimentară, solicitând declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, încasarea din contul notarului public Rodica Semionova în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 10 000 euro și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei (f.d. 65-66, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016, acțiunile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 24, 29-35, Vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Stanislav Gontar și Stanislav Gontar, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2016 (f.d. 120-132, vol. IV).

La 31 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 136, vol IV).

La 10 mai 2017, Vera Gontar a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

La 14 iulie 2017 Vera Gontar a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017 s-a declarat inadmisibil recursul depus de Vera Gontar.

La 7 august 2017, Vera Gontar a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017.

În motivarea cererii a indicat că la examinarea recursului, instanța nu a examinat motivele invocate de recurentă prin prisma art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil.

Subliniază Vera Gontar că Curtea Supreme de Justiție în încheierea din 2 august 2017 a omis să se pronunțe asupra faptului că atât ea, cât și Stanislav Gontar deține cu titlul de proprietate ½ cotă-parte din proprietatea comună din str. Lipcani 26 mun. Chișinău în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100500095 din 16 august 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017 s-a declarat inadmisibil recursul depus de Vera Gontar.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017 nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, la fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or dispozitivul încheierii menționate indică cert că recursul depus de Vera Gontar se declară inadmisibil.

Mai cu seamă se va reține că din încheiere, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea depusă de către Vera Gontar privind explicarea încheierii judecătorești nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 Cod de procedură civilă.

Ori, din conținutul cererii înaintate rezultă că aceasta nu solicită o explicare a încheierii judecătorești și nici nu indică asupra faptului că actul judecătoresc cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar indică asupra circumstanțelor cauzei și dezacordul acesteia cu aspectele stabilite în actul judecătorești.

Sub aspectul dat, este de menționat că rezultând din prevederile art. 251 Cod de procedură civilă, instanța nu este competentă de a da careva consultații referitor la solicitările înaintate în cererea de explicare, ci doar explică sensul hotărîrii, în condițiile când aceasta cuprinde dispoziții contradictorii, circumstanțe ce nu au fost invocate.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Verei Gontar cu

privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 270 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D i s p u n e :

Se respinge cererea Verei Gontar cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stanislav Gontar împotriva Ministerului Justiției și notarului public Rodica Semionova cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, repararea prejudiciului material și moral,

cererea de chemare în judecată depusă de Vera Gontar împotriva notarului public Rodica Semionova, intervenienți accesorii Constantin Gontari și Stanislav Gontar cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală