

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ditmansen - Mîndru Valentina împotriva lui Mîndru Ion și Constantin Mîndru cu privire la evacuarea din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, radierea vizei de reședință și încasarea cheltuielilor de judecată;

cererea reconvențională depusă de Mîndru Ion și Mîndru Constantin împotriva Valentinei Ditmansen-Mîndru, intervenienți accesorii notarul Palii Olga, Primăria or. Durlești privind repunerea acțiunii în termenul de procedură; declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993; constatarea faptului acceptării a cîte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din succesiunea rămasă după decesul Mîndru Gheorghe; declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993; declararea parțial nulă a certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003; recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{3}$ cotă-parte din casa de locuit din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor, 70, construcțiile accesorii; declararea nulă a titlului de proprietate eliberat pe numele Valentinei Mîndru din 10 iunie 2004 și încasarea cheltuielilor de judecată;

cererea de chemare în judecată depusă de Mîndru Nicolae către Ditmansen-Mîndru Valentina, intervenienți accesorii notarul Palii Olga, Primăria Durlești, Mîndru Ion și Mîndru Constantin cu privire la repunerea acțiunii în termenul legal; declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993; constatarea faptului acceptării a cîte $\frac{1}{5}$ cotă-parte din succesiunea rămasă după decesul lui Mîndru Gheorghe decedat la 10 septembrie 1992; declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993; declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003; recunoașterea dreptului de proprietate a lui Mîndru Ion, Mîndru Nicolae Mîndru Constantin și Mîndru Valentina asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit situată pe adresa mun. Chișinău or. Durlești, str. Livezilor, 70; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de către Primăria or. Durlești pe numele Valentinei Mîndru asupra terenului cu suprafața de 0,0917 ha situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor, 70 și încasarea cheltuielilor de judecată;

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Ditmansen-Mîndru Valentina prin intermediul avocatului său, din motiv că nu a lichidat neajunsurile indicate de către instanța de judecată,

c o n s t a t ă

La 05 aprilie 2011, Ditmansen-Mîndru Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mîndru Ion și Mîndru Constantin cu privire la evacuarea pîrîților din imobilul situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor, 70 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. I).

La 21 noiembrie 2011, Mîndru Ion și Mîndru Constantin au depus cerere reconvențională împotriva Biroului Notarial Palii Olga și Primăriei Durlești cu privire la repunerea prezentei acțiuni în termen; declararea nulă a certificatului de moștenitor legal nr. 13.345 din 21 septembrie 1993 pe numele Zinoviei Mîndru; a constata faptul acceptării a cîte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din succesiunea rămasă după decesul lui Mîndru Gheorghe decedat la 10 septembrie 1992 de către Mîndru Constantin, Mîndru Zinovia și Mîndru Valentina și anume din: - casa de locuit cu numărul cadastral 0121121.161.01; construcție accesorie cu numărul cadastral 0121121.161.01; construcție accesorie cu numărul cadastral 0121121.161.03 situate pe adresa: mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor, 70; a declara nul testamentul nr. 13.502 din 21 decembrie 1993; declararea parțială nulă a certificatului de moștenitor testamentar nr. 1110 din 27 martie 2003 eliberat pe numele Valentinei Mîndru asupra casei de locuit situată în orașul Durlești, str. Livezilor, 70 și cu construcțiile auxiliare situate pe adresa dată; a recunoaște dreptul de proprietate a lui Mîndru Ion, Mîndru Constantin și Mîndru Valentina asupra $\frac{1}{3}$ cotă-parte din casa de locuit și construcțiile accesorii de pe adresa enunțată; declararea nulă a titlului de proprietate eliberat pe numele Valentinei Mîndru la 10 iunie 2004 cu numărul cadastral 0121121161 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 26-28, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2013, a fost admisă integral acțiunea depusă de către Ditmansen-Mîndru Valentina.

S-a evacuat Ion Mîndru, Constantin Mîndru și membrii familiei lor din imobilul nr. 70, str. Livezilor, or. Durlești, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ, cu retragerea vizei de reședință din imobilul menționat.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Mîndru Ion și Mîndru Constantin în beneficiul Valentinei Ditmansen-Mîndru suma de 100 lei cheltuieli de judecată.

Acțiunea reconvențională depusă de Mîndru Ion și Mîndru Constantin a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 129, 133-140, vol. I).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 iulie 2013, a fost încasată din contul lui Mîndru Ion și Constantin Mîndru în contul bugetului de stat suma de 787,33 lei taxa de stat (f.d. 143-145, vol. I).

La 14 februarie 2014, Mîndru Nicolae a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Ditmansen-Mîndru, intervenienți accesorii notarul Palii Olga, Primăria Durlești ca părți interesate Mîndru Ion și Mîndru Constantin cu privire la repunerea acțiunii în termenul legal; declararea nulității certificatului de moștenitor legal din 21 septembrie 1993; constatarea faptului acceptării a cîte $\frac{1}{5}$ cotă-parte din succesiunea rămasă după decesul lui Mîndru Gheorghe decedat la 10 septembrie 1992 de

către Mîndru Nicolae, Mîndru Ion, Mîndru Constantin, Mîndru Zinovia și Mîndru Valentina și anume din: casa de locuit cu suprafața de 82,2 m.p., construcțiile accesorii din str. Livezilor, 70, orașul Durlăști; declararea nulității testamentului din 21 decembrie 1993; declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar din 27 martie 2003; recunoașterea dreptului de proprietate a lui Mîndru Ion, Mîndru Nicolae Mîndru Constantin și Mîndru Valentina asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit situată pe adresa mun. Chișinău or. Durlăști, str. Livezilor, 70; anularea titlului de proprietate eliberat asupra lotului de teren cu suprafața de 0,0917 ha situat pe adresa indicată eliberat pe numele Valentinei Mîndru la 12 iulie 2004 de către Primăria or. Durlăști și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, a fost admis apelul declarat de către Mîndru Ion și Mîndru Constantin, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iulie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 249-256, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 mai 2014, a fost transmisă cauza intentată la cererea de chemare în judecată a lui Mîndru Nicolae, pentru soluționarea chestiunii de conexare cu dosarul civil dintre aceleași părți (f.d. 50-51, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 mai 2014, au fost atrași în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Ditmansen-Mîndru Valentina în calitate de intervenienți accesorii: Stratan Tatiana, Vitanova Oxana și Mîndru Simion cu mențiunea că reprezentantul legal – Mîndru Ion va reprezenta interesele minorilor Mîndru Eduard și Mîndru Daniel (f.d. 21-23, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2014, au fost conexate într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de către Ditmansen-Mîndru Valentina, cererea reconvențională depusă de Mîndru Ion și Mîndru Constantin și acțiunea intentată la cererea lui Mîndru Nicolae, atribuindu-se numărul unic 2-2809/14 (f.d. 33-34).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Ditmansen-Mîndru Valentina, ca neîntemeiată.

S-au repus Mîndru Ion, Mîndru Constantin și Mîndru Nicolae în termenul de înaintare a acțiunii.

Acțiunea depusă de Mîndru Ion, Mîndru Constantin și Mîndru Nicolae a fost admisă parțial.

S-a declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 13-345 din 21 septembrie 1993 eliberat de către Biroul Notarial nr. 1 din or. Chișinău pe numele Zinoviei Mîndru.

S-a constatat faptul acceptării de către Mîndru Ion, Mîndru Constantin și Mîndru Nicolae, Mîndru Zinovia și Mîndru (Ditmanesen) Valentina a succesiunii legale deschise după decesul la 10 septembrie 1992 a lui Mîndru Gheorghe prin intrarea de fapt în posesia și administrarea masei succesoriale compuse din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău or. Durlăști, str. Livezilor, 70 (Sadova) cu suprafața de 82,2 m.p., situată pe lotul de teren cu suprafața de 600 m.p., cu anexele gospodărești – sarai, beci, garaj, naves, 2 garduri, poartă, fîntînă cu valoare totală de 158149 ruble.

S-a anulat testamentul nr. 13.502 din 21 decembrie 1993 eliberat de Biroul Notarial nr. 1 din or. Chișinău în partea testatorului - Zinovia Mîndru..

Certificatul de moștenitor testamentar nr. 111 din 27 martie 2003 eliberat de Biroul Notarial Palii Olga pe numele Valentinei Mîndru asupra casei de locuit situată în orașul Durlești, str. Livezilor, 70 cu dependențe 1 șură, 2 beci, 3 garaj, I șopron, II gard, IV poartă, V fîntînă cu valoare totală de 158149 ruble, amplasate pe lotul de teren aferent casei cu suprafața de 0,0600 ha, se anulează în partea în care acesta se referă la 2/5 cote-părți din imobilul enunțat potrivit parametrilor și situației acestora la 10 septembrie 1992.

S-a recunoscut după Mîndru Ion, Mîndru Constantin și Mîndru Nicolae dreptul de proprietate asupra a cîte (pentru fiecare din ei) 1/10 din casa de locuit situată în mun. Chișinău or. Durlești, str. Livezilor, 70 (Sadovaia), cu suprafața de 82,2 m.p., situată pe lotul de teren cu suprafața de 600 m.p., cu anexele gospodărești – sarai, beci, garaj, naves, 2 garduri, poartă, fîntînă cu valoare totală de 158149 ruble, potrivit parametrilor și situației acestor bunuri la 10 septembrie 1992.

S-a recunoscut dreptul de proprietate după Ditmansen-Mîndru Valentina asupra 7/10 cote-părți din casa de locuit situată în orașul Durlești, str. Livezilor, 70 cu dependențe 1-șură, 2-beci, 3-garaj, 1-șopron, I-șopron, II-gard, IV-poartă, V-fîntînă cu valoarea totală de 158 149 ruble, amplasate pe lotul de teren aferent casei cu suprafața de 0,0600 ha potrivit parametrilor și situației acestora la 10 septembrie 1992.

S-a anulat titlul de proprietate eliberat pe numele Valentinei Mîndru la 10 iunie 2004 pentru bunul imobil cu numărul cadastral 0121121161 – terenul cu suprafața de 0,0917 ha situat în mun. Chișinău, orașul Durlești, str. Livezilor, 70.

S-a încasat din contul Valentinei Ditmansen-Mîndru în beneficiul lui Mîndru Ion suma de 650 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Ditmansen-Mîndru Valentina în beneficiul lui Mîndru Nicolae suma de 650 lei taxa de stat.

Cheltuielile legate de întocmirea raportului de expertiză psihiatrică legală post mortem nr. 117 f/f – 2015 s-au lăsat pe seama lui Mîndru Ion.

În rest cerințele formulate de către Mîndru Ion, Mîndru Constantin și Mîndru Nicolae împotriva Valentinei Ditmansen-Mîndru au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 232, vol. II, f.d. 3-10, vol. IV).

La 13 mai 2016, Ditmansen-Mîndru Valentina a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 23, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina, fiindu-i acordat termen pentru necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 09 noiembrie 2016.

Ședința de judecată a fost stabilită pentru 09 noiembrie 2016, ora 10:00 (f.d. 26-32).

Ulterior, Ditmansen-Mîndru Valentina a depus apel motivat (f.d. 61-67, vol. IV).

La 18 ianuarie 2017 cauza dată a fost repartizată repetat în legătură cu demisia judecătorului raportor (f.d. 60, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina, fiindu-i acordat termen pînă la 16 mai 2017, ora 13:00 pentru prezentarea instanței de apel a actelor ce confirmă valoarea terenului în litigiu și achitarea taxei de stat din valoarea acestuia în mărime de 75 % din suma de 3 % din valoarea terenului litigios, precum și achitarea taxei de stat în sumă de 870,30 lei și prezentarea instanței a probelor corespunzătoare.

Ședința de judecată a fost stabilită pentru 16 mai 2017, ora 13:00 (f.d. 85-91, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de către Ditmansen-Mîndru Valentina, din motiv că ultima nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 28 martie 2017 (f.d. 97103, vol. IV).

La 22 iunie 2017, Ditmansen-Mîndru Valentina prin intermediul avocatului său Croitor Alexei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 16 mai 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Potrivit recipisei anexate la dosar rezultă că la 07 iunie 2017 avocatul Valentinei Ditmansen-Mîndru a făcut cunoștință cu materialele pricinii, contra semnătură (f.d. 119, vol. IV).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina prin intermediul avocatului său la 22 iunie 2017, este depus în termen.

În motivarea recursului Ditmansen-Mîndru Valentina a invocat că instanța de apel eronat i-a restituit apelul, deoarece de fapt nu a cunoscut despre emiterea unei încheieri prin care să fie obligată să achite taxa de stat pentru apelul declarat.

Reține că la ședința de judecată în ordine de apel din 28 martie 2017, nu s-a emis nicio încheiere prin care să-i fie acordat termen pentru achitarea taxei de stat, dar s-a amînat examinarea cauzei la cererea intimatului, fapt ce rezultă cu certitudine din procesul verbal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că la 13 mai 2016, Ditmansen-Mîndru Valentina a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 23, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina, fiindu-i acordat termen pentru

necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 09 noiembrie 2016. Ședința de judecată a fost stabilită pentru 09 noiembrie 2016, ora 10:00 (f.d. 26-32).

Ulterior, Ditmansen-Mîndru Valentina a depus apel motivat (f.d. 61-67, vol. IV).

La 18 ianuarie 2017 cauza dată a fost repartizată repetat în legătură cu demisia judecătorului raportor (f.d. 60, vol. IV).

Astfel, cauza în ordine de apel a fost numită spre examinare pentru 28 martie 2017 ora 10:00 (f.d. 71, vol. IV).

Instanța de recurs reține că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 martie 2017, clar rezultă că instanța de apel a amînat ședința la cererea intimatului Mîndru Ion (f.d. 83-84, vol. IV).

Totodată, este de remarcat că instanța de apel la ședința de apel nu a emis în prezența părților încheierea existentă la materialele dosarului și anume din 28 martie 2017 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina, fiindu-i acordat termen pînă la 16 mai 2017, ora 13:00 pentru prezentarea instanței de apel a actelor ce confirmă valoarea terenului în litigiu și achitarea taxei de stat din valoarea acestuia în mărime de 75 % din suma de 3 % din valoarea terenului litigios, precum și achitarea taxei de stat în sumă de 870,30 lei și prezentarea instanței a probelor corespunzătoare (f.d. 85-91, vol. IV).

În astfel de circumstanțe instanța de apel a expedit în adresa Ditmansen-Mîndru Valentina încheierea din 28 martie 2017, fapt ce rezultă prin scrisoarea anexată la dosar fără număr și fără dată (f.d. 93, vol. IV).

Pe cînd din materialele pricinii nu sunt date că Ditmansen-Mîndru Valentina ar fi recepționat încheierea emisă la 28 martie 2017.

Astfel, instanța de apel prematur a constatat asupra restituirii apelului din motiv că Ditmansen-Mîndru Valentina nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, din următoarele.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (3), (4) și (6) CPC, citațiile și înștiințările se înmînează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încît aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1), (1¹), (2), (3), (4), (7), (8) și (9) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare

ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză. Cu consimțământul participantului la proces, judecătorul îi poate încredința citația sau înștiințarea pentru a o înmîna destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmîneze citația sau înștiințarea este obligată să restituie instanței cotorul cu semnătura de primire a destinatarului. Citația și înștiințarea, actele de procedură pot fi înmînate destinatarului și în incinta instanței. În astfel de cazuri, destinatarii prezenți în instanță sau reprezentanții lor nu pot să refuze citațiile și actele de procedură. Dacă remiterea acestora se face în ședință de judecată, instanța poate acorda, la cererea persoanei interesate, un termen pentru a lua cunoștință de actele primite. Reprezentanții părților și alți participanți la proces pot remite unul altuia actele de procedură judiciară contra semnătură. În cazul absenței temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmîneze citația sau înștiințarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat și ziua când urmează să revină. Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citație sau înștiințare, precum și sursa de informație, data și ora. Dacă citația sau înștiințarea nu este înmînată din vina lucrătorului poștal sau a unei alte persoane împuternicite să o înmîneze, acestora se aplică o amendă de pînă la 10 unități convenționale.

Curtea de Apel nu a respectat normele de drept enunțate supra și nu a comunicat recurentei despre încheierea emisă la 28 martie 2017, astfel Ditmansen-Mîndru Valentina nu a avut de unde să cunoască despre lichidarea neajunsurilor depistate de către instanța de apel.

Prin urmare Curtea de Apel eronat și ilegal a dispus restituirea apelului declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina prin prisma art. 369 CPC.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Articolul 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul în privința casării încheierii instanței de apel din 16 mai 2017 cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță de la faza primirii apelului.

Se atenționează că instanța de apel primind pricina la rejudecare, urmează să acorde Valentinei Ditmansen-Mîndru, un nou termen pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea emisă de către Curtea de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

Luînd în considerație cele menționate și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ditmansen-Mîndru Valentina prin intermediul avocatului Croitor Alexei, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 cu remiterea pricinii către instanța de apel de la faza primirii apelului pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina prin intermediul avocatului Croitor Alexei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 aprilie 2016, cu restituirea pricinii în aceeași instanță de la faza primirii apelului pe rol.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală