

Prima instanță: Jud. Hâncești, sediul Ialoveni (jud. C. Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Furnei Nicolae, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furnei Nicolae împotriva Consiliului raional Ialoveni, Victor Plămădeală, Vladimir Plămădeală, Vasile Plămădeală, Ion Plămădeală, Întreprinderii Silvo-Cinegenetică „Sil Răzeni”, Agenției „Moldsilva” cu privire la declararea nulității actului administrativ și a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana, în interesele lui Furnei Nicolae, din motiv că, apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanță,

### c o n s t a t ă :

La 11 mai 2015, Furnei Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Ialoveni, Plămădeală Victor, Plămădeală Vladimir, Plămădeală Vasile, Plămădeală Ion, Întreprinderea Silvo-Cinegenetică „Sil Răzeni”, Agenția „Moldsilva” privind declararea nulității actului administrativ și a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 ianuarie 2015 între Consiliul raional Ialoveni în persoana președintelui- Popescu Lilian în calitate de vânzător și cet. Plămădeală Victor, Plămădeală Vladimir, Plămădeală Vasile și Plămădeală Ion în calitate de cumpărători a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 468, cu suprafața de 38, 50 m.p., compus din două odăi situat pe adresa r-nul Ialoveni, sat. Suruceni, în baza hotărârii nr. 51 din 23 decembrie 2014 cu privire la transmiterea în proprietate privată a locuințelor de

stat cu plata a 100% din costul apartamentului care a fost estimat la prețul de 251, 41 lei.

Menționează că cumpărătorii au înregistrat dreptul de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni la 20 ianuarie 2015, cu atribuirea nr. cadastral 5530201134.01.002.

Afirmă că, în luna martie 2015 a aflat despre perfectarea actelor nominalizate, pe care le consideră ilegale.

Explică că din răspunsul Agenției Moldsilva nr.01-07/1500 din 11 septembrie 2014 se deduce că privatizarea bunului imobil cu nr. cadastral 5530201134.01.002 cu suprafața de 38, 50 m.p. conform art. 5 alin.(2) și art. 17 alin.(1) a Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993 este strict interzisă.

Solicită reclamantul declararea nulității hotărârii nr. 51 din 23 decembrie 2014 cu privire la transmiterea în proprietate privată locuința de stat cet. Plămădeală Vasile, Plămădeală Vladimir și Plămădeală Ion cu nr. cadastral 5530201134.01.002 cu suprafața echivalentă de 38, 50 m.p. situată în sat. Suruceni, raionul Ialoveni, precum și declararea drept nul a contractului de vânzare-cumpărare, transmiterea-primirea locuinței în proprietate privată nr. 468 din 20 ianuarie 2015 cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea din contul părților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 16 februarie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, s-a încasat de la Furnei Nicolae în folosul lui Plămădeală Vasile cheltuielile de judecată în sumă de 5 000 lei.

La 22 februarie 2017, Furnei Nicolae, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 16 februarie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Chirilenco Svetlana în interesele lui Furnei Nicolae, apelantului fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat..

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 s-a restituit apelul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana, în interesele lui Furnei Nicole, din motiv că, apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanță.

La 03 iulie 2017 Furnei Nicolae, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a menționat că reprezentantul recurentului s-a aflat peste hotarele țării în perioada 05 iunie 2017- 26 iunie 2017, astfel fiind în imposibilitate de a recepționa încheierea din 05 mai 2017.

Consideră că în asemenea circumstanțe procedura citării legale la caz nu a fost respectată.

Afirmă că a solicitat expedierea hotărârii motivate, însă până la moment nu a primit-o, pentru a întocmi apelul motivat.

Opinează că în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, reclamanții sunt scutiți de la plata taxei de stat, de aceea nu este necesar de a prezenta dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 27 iunie 2017.

Astfel, recursul declarat la data de 03 iulie 2017 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 05 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Chirilenco Svetlana în interesele lui Furnei Nicolae, acordându-i termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat (f.d.120-122).

Colegiul reține că copia încheierii din 05 mai 2017 a fost expediată recurentului și recepționată de către acesta la data de 07 iunie 2017 (f.d.127).

Însă, în termenul acordat recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 05 mai 2017 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Or, ordinul de încasare a numerarului nr. 3GP2-9100 din 27 iunie 2017 a fost prezentat după emiterea încheierii de restituire (f.d.157).

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Examinând materialele pricinii, Colegiul conchide că Furnei Nicolae nu a prezentat careva probe ce ar confirma achitarea taxei de stat, circumstanțe ce au generat restituirea cererii de apel.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie ”în modul stabilit de lege”, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ceea ce recurentul nu a făcut.

Mai mult că, prin încheierea din 05 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentului cu privire la imposibilitatea recepționării încheierii din 05 mai 2017, deoarece se afla peste hotarele țării.

Practic cererea de apel motivată a fost depusă în termen la 15 iunie 2017, însă fără dovada achitării taxei de stat (f.d.133-138).

Or, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Avocatul Chirilenco Svetlana nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit cererea de apel pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul, a cunoscut despre încheierea din 05 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Chirilenco Svetlana în interesele lui Furnei Nicolae, acordându-i termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Furnei Nicolae, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furnei Nicolae împotriva Consiliului raional Ialoveni, Plămădeală Victor, Plămădeală Vladimir, Plămădeală Vasile, Plămădeală Ion, Întreprinderea Silvo-Cinogenetică „Sil Răzeni”, Agenția „Moldsilva” cu privire la declararea nulității actului administrativ și a contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu