

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: Gafton Alexandru
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Lidia Bulgac
Dașchevici Grigore
Popova Liudmila

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatului Mazarenco Grigorii în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Donaris Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Exim Asint”, Societatea cu Răspundere Limitată „Roses Hill” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profiplast”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2, privind încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Mazarenco Grigorii în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill”,

c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2013, Societatea pe Acțiuni „Donaris Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Exim Asint”, Societatea cu Răspundere Limitată „Roses Hill” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profiplast”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2, privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 21 iulie 2010 între Societatea pe Acțiuni „Donaris Group”, în calitate de asigurator și Petrunina Irina în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă de bunuri nr. PRP nr. 2010-01-0097, prin care a fost asigurat bunul imobil apartament cu trei camere situat în mun. Chișinău str. Trandafirilor nr. 31/1 ap. 138, contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al acțiunilor unor persoane terțe.

La data de 19 iulie 2011, asigurata Petrunina Irina s-a adresat cu cerere privind declararea cazului asigurat produs în urma deteriorării bunului, imobilul asigurat.

Deteriorările bunului imobil au avut loc în urma efectuării lucrărilor de construcție efectuate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Profiplast” la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill”.

Astfel, responsabil de cauzarea prejudiciului material Irinei Petrunina se face Societatea cu Răspundere Limitată „Roses Hill”, fapt confirmat prin acordul semnat la 24 mai 2011, potrivit căruia s-a menționat că în caz de deteriorare a bunurilor imobile situate nemijlocit sub construcțiile efectuate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Profiplast”, Societatea cu Răspundere Limitată „Roses Hill” va repara prejudiciul cauzat terțelor persoane.

Ultima la momentul producerii incidentului posedea certificatul de asigurare de răspundere civilă față de terți, eliberat de Societatea pe Acțiuni „Exim Asint”.

În urma acțiunilor de cauzare a prejudiciului de către Societatea cu Răspundere Limitată „Profiplast” și adresarea Irinei Petrunina privind repararea prejudiciului, Societatea pe Acțiuni „Donaris Group” a intentat dosarul de daune nr.1537/11 din 25 iulie 2011, iar la 22 august 2012 a fost perfectat procesul verbal de constatare a pagubelor cu examinarea bunului imobil deteriorat.

Astfel, prin devizul de calcul întocmit de Societatea pe Acțiuni „Donaris Group” a fost stabilit cuantumul prejudiciului în mărime de 52 964,14 lei. La finalizarea dosarului de daune, la data de 23 august 2011 a fost adoptată dispoziția nr. PRP – 11/020 prin care s-a dispus recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și s-a plătit despăgubirea de asigurare în mărime de 49 639,26 lei. Suma daunei a fost diminuată cu 3 324,88 lei echivalentul a 200 dolari SUA, iar suma daunei în mărime de 49 639,26 lei a fost achitată persoanei păgubite Petrunina Irina, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 000020202 din 12 octombrie 2011.

Reieșind din cele indicate și în temeiul art. 1329 alin. (1) Cod civil, la 24 octombrie 2012, în adresa Societății pe Acțiuni „Exim Asint” a fost expediată reclamația prin care s-a solicitat încasarea prejudiciului cauzat Irinei Petrunina.

Ulterior, avocatul Societății pe Acțiuni „Donaris Group” Eșanu Mihail a depus cerere de concretizare a pretențiilor în care a indicat că, după plata despăgubirii de asigurare conform contractului de asigurare a bunului imobil, Petrunina Irina a cedat dreptul de creanță Societății pe Acțiuni „Donaris Group” față de persoanele responsabile de cauzare a prejudiciului, iar ultima a subrogat în drepturi pe asiguratul său și în limita despăgubirii achitate este în drept de a formula pretenții față de responsabilul de producerea pagubei.

Solicită reclamanta prin cererea inițială și prin cererea de concretizare a pretențiilor, admiterea acțiunii, încasarea de la pârâți în beneficiul său a sumei de 49 639,26 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3 750 lei cheltuieli de asistență juridică și 1 489,20 lei taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. A fost dispusă încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Roses Hill” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Donaris Group” a prejudiciului material în sumă de 49 639,26 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 750 lei și taxa de stat în sumă de 1 489,20 lei. Au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile Societății pe Acțiuni „Donaris Group” față de Societatea pe Acțiuni „Exim Asint” și Societatea cu Răspundere Limitată „Profiplast”.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 22 decembrie 2016 avocatul Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill” Mazarenco Grigorii a depus cerere de apel nemotivată, în care a menționat că apelul motivat v-a fi prezentat după ce v-a face cunoștință cu hotărârea motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill” Mazarenco Grigorii, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat. S-a comunicat apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Roses Hill” că, în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel v-a fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, s-a dispus restituirea cererii de apel declarată de avocatul Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill” Mazarenco Grigorii din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, la 10 mai 2017 avocatul Mazarenco Grigorii a depus cerere de recurs nemotivată în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill”, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de avocatul Mazarenco Grigorii în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill”, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sânt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

După cum urmează din actele cauzei se reține că, la data de 10 mai 2017 avocatul Mazarenco Grigorii a depus cerere de recurs în interesele Societății cu Răspundere

Limitată „Roses Hill” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017.

Conform art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Din actele cauzei instanța de recurs constată că, cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Mazarenco Grigorii în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill”.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Însă, reieșind din mandatul avocatului Mazarenco Grigorii, seria MA, nr. 0480402 din 12 noiembrie 2013, s-a menționat că ultimul are următoarele împuterniciri: de a recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a schimba modul de executare și de a amâna sau eșalona executarea ei (vol. I, f.d. 52).

Însă, în mandat nu s-a menționat despre dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. La materialele cauzei, un alt mandat prin care avocatul Mazarenco Grigorii ar fi fost împuternicit de a declara recurs, lipsește.

Plus la aceasta, la 26 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Roses Hill” a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, înregistrată cu nr. 11543, prin care a înștiințat despre contractarea unui noi reprezentant (vol. II, f.d. 72).

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează despre necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, este depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, dat fiind faptul că în mandatul avocatului anexat, nu s-a menționat dreptul acestuia de a ataca hotărârea judecătorească, iar un alt mandat la materialele cauzei lipsește.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza

Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

În asemenea circumstanțe și având în vedere faptul că avocatul Mazarenco Grigorii a depus cererea de recurs în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill” fără a avea împuterniciri legale de a declara recurs din partea ultimei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Mazarenco Grigorii în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill”, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Mazarenco Grigorii, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roses Hill” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu