

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
Jud. Boris Bîrca

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:	Tatiana Vieru
Judecători:	Oleg Sternioală Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan și Olga Gherbei reprezentați de avocatul Eduard Melnic,

în cauza civilă în proces de insolvabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorilor Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan și Olga Gherbei privind corectarea erorii din dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014,

c o n s t a t ă:

La 13 februarie 2013 Societatea cu Răspundere Limitat „Prodplachete” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, invocând în calitate de temei incapacitatea sa de a-și onora obligațiunile pecuniare, ajunse la scadență în mărime de 428374,00 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel mun. Chișinău din 01 aprilie 2013 a fost admisă cererea introductivă și intentată procedura simplificată a falimentului în privința Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete”.

La 14 mai 2013 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete” Ispas Iurie a înaintat cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a Societății pe Acțiuni „Sigma” pentru datoriile acumulate de întreprinderea fondată și falimentată la indicațiile Societății pe Acțiuni „Sigma” în sumă de 583306,84 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, menținută în vigoare prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 a fost admisă

cererea lichidatorului cu privire la tragerea la răspunderea subsidiară a Societății pe Acțiuni „Sigma” fondatorul debitorului, încasînd din contul ultimului suma de 309671 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2014 s-a aprobat bilanțul de lichidare și raportul final a debitorului Societatea cu Răspundere Limitat „Prodplachete”, s-a lichidat întreprinderea și s-a dispus încetarea procesului cu radierea Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete” din Registrul de Stat al întreprinderilor și Organizațiilor și Registrele Inspectoratului Fiscal de Stat.

La 05 mai 2016, fostul lichidator a Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete” – Iurie Ispas a depus cerere privind redeschiderea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitat „Prodplachete”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost respinsă cererea fostului lichidator al Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete” – Iurie Ispas privind redeschiderea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitat „Prodplachete”.

La 11 iulie 2016, Iurie Ispas din nou a depus o cerere de redeschidere a procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete”. Ulterior, la data de 01 noiembrie 2016 fostul lichidator al Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete” – Iurie Ispas a înaintat repetat cererea de redeschidere a procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitat „Prodplachete”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost redeschis procesul de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete” pentru o distribuție suplimentară.

În ședința de judecată din 05 iulie 2017 Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan și Olga Gherbei reprezentați de avocatul Eduard Melnic au înaintat cerere privind corectarea unei greșeli de calcul strecurate în hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014.

În motivarea cererii au indicat că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, menținută în vigoare prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 a fost admisă parțial cererea lichidatorului cu privire la tragerea la răspunderea subsidiară a Societății pe Acțiuni „Sigma” fondatorul debitorului, încasînd din contul ultimului suma de 309671 lei.

A explicat că, potrivit calcului tabelului de creanțe din 30 aprilie 2013 cu excepția creanței creditorului Societății pe Acțiuni „Sigma” în sumă de 273 635 lei 18 bani, cuantumul global al creanțelor validate constituia 389 732 lei 33 bani.

A menționat că, în partea dispozitivă a hotărîrii judecătorești din 17 februarie 2014 a fost strecurată o eroare de calcul la determinarea cuantumului global al

creanțelor validate în sumă de 309 671 lei 66 bani (cu excepția sumei de 273 635 lei, 18 bani), aceasta fiind în mărime de 389 732 lei 33 bani.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 a fost respinsă cererea creditorilor Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan, și Olga Gherbei privind corectarea unei greșeli de calcul strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014.

La 11 iulie 2017 Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan și Olga Gherbei reprezentați de avocatul Eduard Melnic au depus cerere de recurs prin care s-a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie corectată greșeala în partea motivată și dispozitiv a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014 prin indicarea cuantumului global al creanțelor validate în sumă de 663367 lei 51 bani. (f.d.45-48, Vol. I).

În motivarea cererii a indicat că, soluția instanței de apel expusă în încheierea contestată este eronată, bazată pe aplicarea greșită a normelor de drept procesual, care reglementează corectarea greșelilor din hotărâre.

A menționat că, instanța de insolvență greșit a indicat în hotărârea sa suma globală a creanțelor validate - 583 306,84 lei, ultima urma să verifice corectitudinea acestora în conformitate cu tabelul creanțelor validate din 30 aprilie 2014.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan și Olga Gherbei urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art.427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Se cere a fi precizat că, specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În acest sens, Colegiul reține că, prin încheierea recurată, Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea privind corectarea erorii strecurate în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, a fost admisă parțial cererea lichidatorului cu privire la tragerea la răspunderea subsidiară a Societății pe Acțiuni „Sigma” fondatorul debitorului, încasînd din contul ultimului suma de 309671 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 8-12, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 a fost menținută în vigoare hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014.

Astfel, recurenții au solicitat prin cererea de corectare a greșelilor indicarea cuantumului global al creanțelor validate în sumă de 663367 lei 51 bani, sumă ce modifică obiectul acțiunii.

În acest sens, menționăm că, reieșind din principiul disponibilității părților prevăzut de art. 27 Cod de procedură civilă, art. 166, art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă care prevede că, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii, or, modificarea cuantumului global al creanțelor validate reprezintă nu o eroare materială dar o circumstanță ce ține de fondul cauzei.

Mai mult ca atât, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014 a devenit irevocabilă avînd puterea lucrului judecat și respectiv urmează să fie executată în modul prevăzut de lege.

Astfel, instanța de judecată ierarhic inferioară, ghidându-se de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, în mod corect a dispus respingerea cererii de corectare a erorii din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, nefiind identificate careva temeieri în sensul art.249 alin.(1) și (2) din Codul de Procedură Civilă, ori modificarea globală a creanțelor validate în mod cert depășește chestiunea corectării erorii, reglementate de norma de drept citată supra.

Totodată, Colegiul Civil remarcă faptul că, prin cererea din 14 mai 2013 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete” Ispas Iurie a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a Societății pe Acțiuni „Sigma” pentru datoriile acumulate de întreprinderea fondată și falimentată la indicațiile Societății pe Acțiuni „Sigma” în sumă de 583306,84 lei.

Iar, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, menținută în vigoare prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 a fost admisă parțial

cererea lichidatorului cu privire la tragerea la răspunderea subsidiară a Societății pe Acțiuni „Sigma” fondatorul debitorului, încasînd din contul ultimului suma de 309671 lei.

Astfel, instanța de insolvabilitate a examinat cererea lichidatorului și s-a expus doar în privința sumei solicitate de lichidator.

Ca urmare recursul declarat de Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan și Olga Gherbei, este declarativ și lipsit de esență, în condițiile în care înșiși recurenții evită ca cel puțin să evidențieze pretinse încălcări ale normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Or, prin cererea de corectare a erorii se urmărește scopul majorării valorii acțiunii, după emiterea unei hotărâri irevocabile, fapt ce contravine prevederilor legislației în vigoare.

În aceste condiții, Colegiul consideră necesar a respinge recursul declarat de Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan și Olga Gherbei, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit .a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nicolai Barinov, Eleonora Ruban, Nicolai Olihovici, Svetlana Egorova, Ana Gonța, Anna Scorici, Tamara Țurcan și Olga Gherbei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de insolvabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitat „Prodplachete”, cu privire la corectarea greșelilor

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu