

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Budiștean Vera,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Budiștean împotriva Elenei Dragoman (Lungu), intervenient accesoriu Primăria or. Căinari, cu privire la recunoașterea nulității testamentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Budiștean Vera prin intermediul avocatului Russu Ivan ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă

La 22 iunie 2015, Budiștean Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Dragoman (Lungu), intervenient accesoriu Primăria or. Căinari, cu privire la recunoașterea nulității testamentului nr. 12 din 17 august 2006 autentificat de secretarul Primăriei or. Căinari.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 februarie 2016, acțiunea civilă a fost respinsă.

La 23 martie 2016, Budiștean Vera prin intermediul avocatului Russu Ivan a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Budiștean Vera prin intermediul avocatului Russu Ivan pe motiv că a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 30 martie 2017, Budiștean Vera a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Budiștean Vera a invocat că, a omis depunerea în termen a cererii de recurs, deoarece avocatul său nu a răspuns la telefon și dânsa nu a cunoscut care a fost soluția instanței de apel până când nu a primit copia încheierii instanței de apel.

Totodată indică în cererea de recurs că a recepționat copia încheierii recurate la 12 martie 2017.

La 12 iunie 2017, în adresa Elenei Dragoman (Lungu) și Primăriei s. Căinari a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Budiștean Vera.

Intimata și intervenientul accesoriu nu și-au valorificat dreptul procedural și nu au depus referință.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Budiștean Vera prin intermediul avocatului Russu Ivan, pe motiv că a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, la 30 martie 2017, Budiștean Vera a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurenta-apelantă Budiștean Vera în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că, avocatul său nu a răspuns la telefon și dânsa nu a cunoscut care a fost soluția instanței de apel până când nu a primit copia încheierii instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat acest motiv, deoarece din materialele pricinii rezultă că după recepționarea încheierii instanței de apel, la 03 martie 2017 (f.d. 174) și nu la 12 martie 2017 precum menționează ultima, recurenta a omis termenul de depunere a recursului. Astfel, copia încheierii din 07 decembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 27 februarie 2017 și recepționată de către recurentă-apelantă la 03 martie 2017 (f.d. 174), însă cererea de recurs a fost depusă tardiv abia la 30 martie 2017.

Or, în speță termenul de declarare a recursului a început să curgă la 04 martie 2017, ziua imediat următoare datei comunicării Verei Budiștean a actului de procedură și a expirat la 19 martie 2017.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 30 martie 2017, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea

argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Budiștean Vera urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul Verei Budiștean ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 116, 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Verei Budiștean de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Budiștean Vera ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Budiștean împotriva Elenei Dragoman (Lungu), intervenient accesoriu Primăria or. Căinari cu privire la recunoașterea nulității testamentului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către avocatul Russu Ivan din numele Verei Budiștean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Budiștean împotriva Elenei Dragoman (Lungu), intervenient accesoriu Primăria or. Căinari, cu privire la recunoașterea nulității testamentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Budiștean Vera prin intermediul avocatului Russu Ivan ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă

La 22 iunie 2015, reclamanta Budiștean Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Dragoman (Lungu), intervenient accesoriu Primăria or. Căinari, cu privire la recunoașterea nulității testamentului.

Cere reclamanta Budiștean Vera recunoașterea nulității testamentului nr. 12 din 17 august 2016 autentificat de către secretarul Primăriei or. Căinari.

Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 22 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă.

La 23 martie 2016, reclamanta Budiștean Vera prin intermediul avocatului Russu Ivan a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 22 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Budiștean Vera prin intermediul avocatului Russu Ivan pe motiv că a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 11 iulie 2017, avocatul Russu Ivan din numele Verei Budiștean, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, avocatul Russu Ivan a invocat că instanța de apel eronat a constatat că mandatul avocatului nu conține mențiunea expresă a dreptului de a depune cereri de apel, or prin sintagma „înaintarea cererilor, demersurilor și contestațiilor” se

subînțelege același sens.

La 02 august 2017, în adresa Elenei Dragoman (Lungu) și Primăriei or. Căinari a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Russu Ivan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Art. 437 alin. (3) CPC prevede că în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Iar art. 81 alin. (1) CPC stipulează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că prin mandatul nr. 0550026 din 18 iunie 2015, semnat de către reclamanta Vera Budiștean, ultima a împuternicit avocatul Russu Ivan cu dreptul de reprezentare în judecată. Pe versoul mandatului au fost indicate următoarele împuterniciri ale avocatului: apărarea drepturilor și intereselor în instanța de judecată, înaintarea cererilor, demersurilor și contestațiilor.

În această ordine de idei, Colegiul reține că recursul declarat de către avocatul Russu Ivan, în numele Verei Budiștean, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Or, în mandatul nr. 0550026 din 18 iunie 2015 nu este menționat expres dreptul avocatului Russu Ivan de a ataca hotărârea judecătorească, condiție obligatorie prevăzută, sub sancțiunea nulității, în art. 81 alin. (1) CPC. Iar mențiunea din mandat „înaintarea cererilor, demersurilor și contestațiilor” nu poate fi considerată drept o stipulare a dreptului reprezentantului de a ataca hotărârile judecătorești, deoarece, după

cum a fost indicat supra, dreptul dat trebuie să fie menționat expres în mandat, ceea ce la caz este lipsă.

Mai mult ca atât, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, contestată cu prezentul recurs, instanța de apel a restituit apelul anume din acest motiv.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Ivan Russu din numele Verei Budiștean, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de către avocatul Russu Ivan din numele Verei Budiștean împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Budiștean Vera prin intermediul avocatului Russu Ivan ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Budiștean împotriva Elenei Dragoman (Lungu), intervenient accesoriu Primăria or. Căinari, cu privire la recunoașterea nulității testamentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton