

Prima instanță: Jud. Râșcani, mun. Chișinău (jud. A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I.Muruianu, V. Efros)

## DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care s-a respins cererea depusă de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului cu restituirea acestuia ca fiind depus tardiv,

### c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul municipal Chișinău privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a încheiat cu Capital Leasing Societate pe Acțiuni contractul de asigurare nr. ACA/14-1932, prin care a fost asigurat automobilul de model „Renault Clio” cu numărul de înmatriculare C RA 182, conform condițiilor speciale de asigurare facultativă a mijloacelor de transport Auto-Casco.

Menționează că la 04 noiembrie 2011, ora 11.30 Tataru Svetlana a parcat automobilul de model „Renault Clio” cu numărul de înmatriculare C RA 182 la intersecția străzilor Mitropolit Dosoftei cu strada Tricolorului, mun. Chișinău. Aproximativ la ora 12.10 a depistat că automobilul este deteriorat de un copac, care conform actelor Inspectoratului Național de Patrulare era putred.

Afirmă că prin dispoziția de plată din 24 noiembrie 2014 se confirmă faptul că Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a achitat asiguratului suma de 47 326 lei pentru reparația automobilului de model „Renault Clio” cu numărul de înmatriculare C RA 182.

Explică că, Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” este o autoritate publică ce administrează spațiile verzi- proprietatea municipiului Chișinău. Conform art. 2 al Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților nr. 591 din 23 septembrie 1999, spațiu verde reprezintă un sistem armonizat arhitectural, format din elemente ale complexelor peisagistice intravilane și extravilane ale localităților urbane și rurale, important din punct de vedere estetic, biologic și ecologic, care include de regulă o comunitate de vegetație și animale. În dependență de funcțiile și modul de folosință, conform art. 16 și art. 18 alin.(1) al legii sus-numite spațiile verzi de pe lângă locuințe se administrează de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

Relatează că autoritățile administrației publice locale, prin intermediul deținătorilor de terenuri sunt obligate să asigure reîmpădurirea și renovarea terenurilor destinate regenerării cu vegetație arborescentă, floricolă și de gazon.

Relevă că Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, ce se subordonează Primăriei mun. Chișinău nu a prevăzut la acel moment faptul că copacul din intersecția străzilor Mitropolit Dosoftei cu strada Tricolorului era uscat, iar la 04 noiembrie 2014 a căzut și a lovit automobilul de model „Renault Clio” cu numărul de înmatriculare C RA 182.

Specifică că luând în considerație faptul că nu au fost luate toate măsurile de prevenire a unui astfel de incident de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” sunt în drept de a înainta prezenta acțiune de regres față de persoana răspunzătoare de producerea pagubelor.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului real cauzat în mărime de 47 326 lei și a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1 419, 78 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 08 iunie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a fost admisă.

S-a încasat de la Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în contul Societății pe Acțiuni „Moldasig” suma de 47 326 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 1 419, 78 lei cu titlu de taxă de stat.

La 14 martie 2017, Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat apel, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 08 iunie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, a fost respinsă cererea Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” de repunere a apelului în termen și restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea menționată la 20 iulie 2017, Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

În motivarea recursului a indicat că în perioada 09 decembrie 2015- 31 octombrie 2016 a fost angajat un alt jurist, în funcțiile căruia intra reprezentare în instanță a dosarelor privind încasarea prejudiciilor materiale. Astfel, Popușoi Vadim s-a prezentat doar o singură dată pentru a reprezenta interesele apelantului și respectiv a informat despre data următoarei ședințe persoana responsabilă de dosar.

Susține că la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe care să confirme expedierea sau recepționarea dispozitivului hotărârii, precum și nici pe pagina web nu a fost publicată.

Consideră aceste circumstanțe plauzibile de a admite cererea de recurs, pe motiv că apelantul nu a avut cunoștință de cauză.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 06 iulie 2017 (f.d.93).

Prin urmare cererea de recurs depusă la 20 iulie 2017 este depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

În speță, Colegiul reține, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-a respins cererea reprezentantului apelantului cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

Conform prevederilor art. 362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Conform prevederilor art. 362 alin.(3) CPC repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 CPC.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.(3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective, etc).

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a restituit apelul ca fiind depus tardiv, bazându-se pe materialele dosarului.

Argumentele reprezentantului Popușoi Vadim în interesele recurentului Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, precum că a omis termenul de declarare a cererii de apel din cauza că în cadrul ședințelor de judecată a participat un alt reprezentant nu pot fi reținute, deoarece recurentul cunoștea despre faptul punerii pe rol a prezentei cauzei și examinării acesteia, astfel urma de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs constată, că apelantul nu a dispus de bună credință și urma să dea dovadă de diligență necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, la 14 martie 2017 Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08 iunie 2016, adică după expirarea termenului de 30 de zile, și a solicitat repunerea în termen peste 9 luni.

Or, potrivit avizului de recepție/livrare anexat la materialele cauzei se confirmă că Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a recepționat dispozitivul hotărârii la 20 iunie 2016(f.d.60).

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56, alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil,

în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar atenta, în acest mod asupra principiului securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 08 iunie 2016, ca fiind depusă tardiv.

Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu