

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Gulea Alexandru,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care au fost admise contestațiile depuse de către Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și radiată creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă a SA „Concord-Strășeni”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, cu desemnarea lui Manalati Tair în funcția de administrator al insolabilității. S-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 14 aprilie 2014, precum și termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 21 aprilie 2014. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11.30.

La 22 iulie 2014, Gulea Alexandru a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și validarea creanței față de SRL „Ilimad Construct” în valoare de 33 400 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, s-a repus în termen cererea lui Gulea Alexandru de înaintare a creanțelor, iar prin încheierea din 26 ianuarie

2015 s-a admis cererea și s-a validat creanța lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro cu titlu de creanță garantată.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat Manalati Tair în calitate de lichidator.

La 15 iunie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost destituit Manalati Tair din funcția de lichidator și numit în funcția dată Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului – Selevestru Irina.

La 20 februarie 2017, creditorul Mîrza Viorica a depus contestație împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru în mărime de 33 400 euro, solicitând admiterea contestației cu radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”.

În motivarea contestației a invocat că creditorul Gulea Alexandru nu a prezentat documente de plată justificative primare, ce ar demonstra achitarea sumei pretinse și validate de 33 400 euro, or, actul de confirmare privind achitarea investițiilor nr. 1 din 12 februarie 2011 și certificatul confirmativ privind realizarea tranzacțiilor economice nr. 08 din 26 ianuarie 2015, nu sunt acte contabile și fiscale.

Astfel, consideră Mîrza Viorica că la validarea creanței lui Gulea Alexandru s-a comis o eroare esențială fapt care a dus la calificarea eronată a existenței relațiilor anterioare ale ultimului cu SRL „Ilimad Construct”, precum și a efectuării de către acesta a cărorva plăți conform contractului de investiție. Deși Gulea Alexandru a susținut că ar avea plată stinsă conform contractului de investiții din 11 februarie 2011 din contul unor datorii reciproce anterioare, acesta nu a demonstrat existența relațiilor contractuale anterioare contractului de investiții cu SRL „Ilimad Construct”, precum nici existența vreunei datorii ale debitorului față de acesta.

La 20 februarie 2017 și creditorul Vutcarău Vasile a depus contestație împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru, solicitând admiterea contestației și radierea creanței date din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”, invocând aceleași motive ca și Mîrza Viorica.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, au fost admise contestațiile depuse de către Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și radiată creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

La 15 mai 2017, Gulea Alexandru, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței și împotriva unui act susceptibil de atac conform art. 144 alin. (9) din Legea dată, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestațiilor, precum și casarea tuturor încheierilor protocolare ale Curții de Apel Chișinău emise în cadrul examinării contestațiilor depuse de Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica.

La 16 iunie 2017, în adresa intimațiilor Mîrza Viorica, Vutcarău Vasile și lichidatorului SRL „Ilimad Construct” - Selevestru Irina, a fost expediată spre cunoștință copia recursului nemotivat declarat de către Gulea Alexandru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

La 03 august 2017, Gulea Alexandru a depus cerere prin care a solicitat în conformitate cu art. 12¹ CPC, sesizarea Curții Constituționale în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție în vederea rezolvării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În motivarea cererii, a indicat că prin art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, care a stat la baza emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, legiuitorul contrar principiului preeminenței dreptului, admite o ingerință generală și universală în dreptul fundamental al omului la securitatea raporturilor juridice garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru drepturile omului și anume, prin sintagma „până la încetarea procesului” și fără stabilirea unui termen special de prescripție în interiorul căruia persoana urmează să-și revendice pretențiile într-o asemenea procedură.

Consideră că este inadmisibil faptul că în privința unei creanțe validate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă să existe continuu riscul valabilității acesteia pentru un termen nedeterminat precum se indică în norma legală nominalizată, care prevede posibilitatea contestării unei creanțe validate până la încetarea procesului, indiferent de momentul aflării sau descoperirii temeiurilor de contestare a creanței validate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu recursul declarat și motivele invocate în cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Gulea Alexandru, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile acesteia, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că până la momentul examinării cererii de recurs, recurentul Gulea Alexandru nu a prezentat instanței de recurs motivele declarării acestuia, din care considerente recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate fără a verifica legalitatea acesteia.

Cât privește cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09 februarie 2016 „Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)”, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Curtea Constituțională în hotărârea susmenționată din 09 februarie 2016 (§ 82-83), a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reiterat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Prin urmare, în speță nu sunt întrunite condițiile menționate în art. 12¹ CPC și Hotărârea nr. 2 a Curții Constituționale din 09 februarie 2016, or, prevederile contestate, și anume art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nu urmează a fi aplicate la soluționarea prezentei cauze în ordine de recurs, în condițiile în care Gulea Alexandru a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 și până la momentul examinării cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale nu a prezentat instanței de recurs motivele declarării acestuia, recursul urmând a fi respins, fără verificarea legalității încheierii recurate.

În asemenea circumstanțe, cererea lui Gulea Alexandru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și

recursul declarat de către Gulea Alexandru, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Gulea Alexandru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Se respinge recursul declarat de către Gulea Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Î N C H E I E R E

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Popovici Oleg,
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-
Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu
Răspundere Limitată „Ilimad Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care au fost
admise contestațiile depuse de către Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și radiată
creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv
al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, în
proces de insolvabilitate,

c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 s-a admis spre
examinare cererea introductivă a SA „Concord-Strășeni”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, s-a intentat
procesul de insolvabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, cu desemnarea lui
Manalati Tair în funcția de administrator al insolvabilității. S-a stabilit termenul
limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea
întocmirii tabelului definitiv până la 14 aprilie 2014, precum și termenul de
verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la
21 aprilie 2014. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 28
aprilie 2014, ora 11.30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, s-a repus în termen
cererea lui Gulea Alexandru de înaintare a creanțelor, iar prin încheierea din 26
ianuarie 2015 s-a admis cererea și s-a validat creanța lui Gulea Alexandru în sumă
de 33 400 euro cu titlu de creanță garantată.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat Manalati Tair în calitate de lichidator.

La 15 iunie 2015, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost destituit Manalati Tair din funcția de lichidator și numit în funcția dată Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct”, Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului – Selevestru Irina.

La 20 februarie 2017, creditorul Mîrza Viorica a depus contestație împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru în mărime de 33 400 euro, solicitând admiterea contestației cu radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”.

În motivarea contestației a invocat că creditorul Gulea Alexandru nu a prezentat documente de plată justificative primare, ce ar demonstra achitarea sumei pretinse și validate de 33 400 euro, or, actul de confirmare privind achitarea investițiilor nr. 1 din 12 februarie 2011 și certificatul confirmativ privind realizarea tranzacțiilor economice nr. 08 din 26 ianuarie 2015, nu sunt acte contabile și fiscale.

Astfel, consideră Mîrza Viorica că la validarea creanței lui Gulea Alexandru s-a comis o eroare esențială fapt care a dus la calificarea eronată a existenței relațiilor anterioare ale ultimului cu SRL „Ilimad Construct”, precum și a efectuării de către acesta a cărorva plăți conform contractului de investiție. Deși Gulea Alexandru a susținut că ar avea plată stinsă conform contractului de investiții din 11 februarie 2011 din contul unor datorii reciproce anterioare, acesta nu a demonstrat existența relațiilor contractuale anterioare contractului de investiții cu SRL „Ilimad Construct”, precum nici existența vreunei datorii ale debitorului față de acesta.

La 20 februarie 2017 și creditorul Vutcarău Vasile a depus contestație împotriva validării creanței lui Gulea Alexandru, solicitând admiterea contestației și radierea creanței date din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”, invocând aceleași motive ca și Mîrza Viorica.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, au fost admise contestațiile depuse de către Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și radiată creanța garantată a lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

La 10 mai 2017, Popovici Oleg a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare, precum și casarea încheierilor protocolare ale Curții de Apel Chișinău emise în cadrul examinării contestațiilor depuse de Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica asupra creanței lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro, neidentificându-le care anume.

La 31 mai 2017, Popovici Oleg a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, invocând că prin contractul de cesiune nr. 1 din 31 martie 2017 creditorul Gulea Alexandru i-a cesionat 5 % din valoarea creanței garantate în sumă de 33 400 euro. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 a fost respinsă cererea sa de atragere în proces alături de creditorul Gulea Alexandru la examinarea contestației depuse de Mîrza Viorica și

Vutcarău Vasile, iar prin încheierea din 11 mai 2017 a fost respinsă și cererea sa de substituire a creditorului în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”.

Consideră recurentul că încheierea din 04 mai 2017 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece instanța de insolabilitate a examinat cererile de intervenire în proces separat de examinarea contestațiilor, iar după respingerea contestațiilor, a soluționat problema drepturilor unei persoane neantrenate în proces. În consecință, i-a fost îngădit dreptul de a prezenta probe și de a da explicații în proces, dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil. Or, odată cu cesiunea creanței, Gulea Alexandru i-a transmis acte cu privire la creanța deținută, probe ce nu au putut fi prezentate instanței de insolabilitate din cauza neatragerii sau nesubstituirii creditorului în proces.

Indică Popovici Oleg că Curtea de Apel Chișinău eronat a concluzionat că între SRL „Ilimad Construct” și Gulea Alexandru nu au existat obligații și relații economice, deoarece din materialele cauzei rezultă contrariul, și anume procesul-verbal al ședinței de validare din 26 ianuarie 2015, contractul de investiții, actul de confirmare a investițiilor, certificatul eliberat de SRL „Beton Lux”, referința și declarațiile debitorului, demonstrează cu certitudine existența relațiilor dintre SRL „Ilimad Construct” și Gulea Alexandru. Astfel, din conținutul contractului de investiții și actele primare anexate la dosar se confirmă faptul că în perioada septembrie 2009 – noiembrie 2011 Gulea Alexandru a furnizat debitorului materiale de construcție (ciment) în sumă de 33400 euro, iar la rândul său, în contul stingerii datoriei, SRL „Ilimad Construct” s-a obligat să-i construiască și să-i transmită în proprietate un apartament cu două odăi.

Totodată, la 22 mai 2017 Popovici Oleg a depus cerere de suspendare a executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

În motivarea cererii, a invocat că în cazul nesuspendării executării încheierii din 04 mai 2017 până la soluționarea definitivă a cererilor de substituire și de atragere în proces în calitate de coparticipant, există riscul imposibilității restabilirii drepturilor încălcate, or, debitorul poate fi lichidat în orice moment, iar creanța pretinsă poate fi valorificată de alți creditori înainte de epuizarea căilor de contestare a actelor judecătorești prin care dânsul a fost lezat în drepturi.

Solicită Popovici Oleg suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 până la soluționarea definitivă a cererilor privind substituirea creditorului Gulea Alexandru cu Popovici Oleg în partea creanței cesionate din creanța înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct” și privind atragerea sa în proces alături de creditorul Gulea Alexandru la examinarea contestației asupra creanței deținute de către ultimul.

Examinând temeiurile recursului și cererea cu privire la suspendarea executării încheierii recurate în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la suspendarea executării încheierii urmează a fi respinsă, iar recursul necesită a fi restituit, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Iar alin. (2) din articolul dat prevede că recursul nu suspendă executarea hotărârilor și a încheierilor instanței de insolvență, dar pot fi suspendate de instanța de recurs la cererea motivată a recurentului.

Potrivit art. 144 alin. (9) din Legea dată, instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că instanța de insolvență a examinat contestațiile lui Vutcarău Vasile și Mîrza Viorica și prin încheierea din 04 mai 2017, acestea au fost admise cu radierea creanței garantate a lui Gulea Alexandru în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad Construct”.

La momentul emiterii încheierii din 04 mai 2017, Popovici Oleg nu avea statut de creditor al SRL „Ilimad Construct”, în proces de insolvență.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Popovici Oleg nu este în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

Or, deși potrivit art. 144 alin. (9) din Legea insolvenței încheierile de soluționare a contestațiilor pot fi atacate cu recurs, în drept să declare recurs este o parte interesată, pe când în speță, Popovici Oleg la momentul examinării contestațiilor nu era parte a procesului de insolvență intentat față de SRL „Ilimad Construct”, dânsul nefiind la acel moment substituit cu creditorul Gulea Alexandru. Iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 privind respingerea cererii lui Oleg Popovici de substituție cu creditorul Gulea Alexandru face obiectul unui recurs separat, ce rezultă din însuși conținutul prezentei cereri de recurs.

În acest sens, se reține că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Popovici Oleg, acestuia nu i se îngreșează accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Cât privește cererea cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, instanța de recurs conchide că aceasta necesită a fi respinsă, în condițiile în care, după cum a fost constatat supra, Popovici Oleg nu este parte a procesului de insolvență și respectiv, nu este în drept să declare recurs împotriva încheierii din 04 mai 2017, motiv din care recursul declarat de către acesta se restituie.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 și a restitui recursul declarat de către Popovici Oleg.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. b) CPC, art. 8 al Legii insolvenței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Popovici Oleg cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

Se restituie recursul declarat de către Popovici Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton