

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Glavan Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Glavan împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului reconectării, obligarea reconectării la sursa de energie electrică și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Glavan Elena și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 30 mai 2016, Glavan Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului reconectării și obligarea reconectării la sursa de energie electrică.

În motivarea acțiunii reclamanta Glavan Elena a indicat că la 19 aprilie 2016, apartamentul nr. 124 situat pe str. N. Milescu Spătaru 15, mun. Chișinău a fost ilegal deconectat de la rețeaua de energie electrică, fapt pentru care reclamanta a făcut un apel telefonic în aceeași zi către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, iar la 20 aprilie 2016 a depus o cerere prin care a solicitat obligarea reconectării locuinței la sursa de energie electrică până la sfârșitul zilei, însă aceasta nu a fost satisfăcută.

Cere Glavan Elena obligarea reconectării apartamentului nr. 124, situat pe str. Nicolae Milescu Spătaru 15, mun. Chișinău la sursa de energie electrică.

Pe parcursul examinării pricinii, și anume la 22 iunie 2016, Glavan Elena și-a concretizat cerințele, solicitând recunoașterea ilegalității refuzului reconectării, obligarea reconectării apartamentului nr. 124, situat pe str. Nicolae Milescu Spătaru 15, mun. Chișinău la sursa de energie electrică și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, apelul declarat de către Glavan Elena, a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2016.

Atât instanța de fond cât și instanța de apel și-au întemeiat concluziile făcând referire la faptul că lipsesc temeiurile cu privire la obligarea reconectării apartamentului Elenei Glavan la sursa de energie electrică, deconectarea având loc la 19 aprilie 2016 în baza dispoziției nr. 9013987, care a fost emisă pentru neachitarea facturii SV 2099800126 în sumă de 15121, 31 lei din 16 noiembrie 2011, iar pretenția privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind subsecventă cerinței de anulare a actului administrativ.

La 25 aprilie 2017, Glavan Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2016.

În susținerea recursului Glavan Elena a invocat că cauza a fost examinată în ordine de apel cu admiterea unui conflict de interese, judecătoria Lidia Bulgac, Domnica Manole și Grigore Dașchevici fiind consumatori ai energiei electrice, furnizate de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, au soluționat cauza în favoarea agentului economic.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 a fost expediată în adresa recurentei la 07 martie 2017 (f.d.75), astfel recursul declarat de către Glavan Elena la 25 aprilie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 16 mai 2017, în adresa intimatului ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către Elena Glavan cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 30 mai 2015 ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință, indicând că acțiunile intimatului au fost îndeplinite în strictă conformitate cu prevederile legii, astfel recursul declarat de către Glavan Elena urmând a fi considerat inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Glavan Elena este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Glavan Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității recursului argumentul Elenei Glavan precum că cauza a fost examinată în ordine de apel cu admiterea unui conflict de interese, judecătorii Lidia Bulgac, Domnica Manole și Grigore Dașchevici fiind consumatori ai energiei electrice, furnizate de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, deoarece este neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Or, deconectarea apartamentului de la sursa de energie electrică la 19 aprilie 2016 a fost efectuată în baza actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr A 10762 din 12 octombrie 2011, drept consecință a neachitării facturii de plată SV 2099800126 din 16 noiembrie 2011, în sumă de 15121, 31 lei.

Mai mult ca atât deconectarea a avut loc după devenirea irevocabilă a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 septembrie 2013 prin care s-a stabilit că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura de plată sunt legale, iar datoria calculată pentru consumul fraudulos de energie electrică nu a fost achitată.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural,

verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Glavan Elena ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Glavan Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton