

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexandra Dobreanschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Dobreanschi împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ și reexaminarea petiției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Dobreanschi Alexandra și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 11 ianuarie 2016, Dobreanschi Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității (CPEDAE) cu privire la contestarea actului administrativ și reexaminarea petiției.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 10 august 2015 a depus o petiție la sediul CPEDAE prin care a reclamat acțiunile de discriminare promovate de ACC 52/403, iar la 28 octombrie 2015, în adresa sa a parvenit decizia pârâtului din 13 octombrie 2015 în cauza nr. 308/15, prin care s-a decis respingerea petiției sale.

Susține că, prin decizia nominalizată CPEDAE a considerat că petiția din 10 august 2015 nu întrunește elementele constituive ale unui fapt de discriminare, motiv pentru care la 24 noiembrie 2015, la sediul pârâtului a fost depusă cererea prealabilă prin care au fost reclamate obiecțiile contra deciziei din 13 decembrie 2015, iar la 11 decembrie 2015 a recepționat răspunsul CPEDAE nr. 03/1053 din 11 decembrie 2015 prin care au fost respinse argumentele la cererea prealabilă.

Indică că nu este de acord cu decizia din 13 octombrie 2015 și refuzul din 11 decembrie 2015, întrucât contrar faptului că a executat obligațiile de plată pentru serviciile comunale prin procedeul consemnării, la 17 februarie 2015 fără autorizare judecătorească, administratorul ACC 52/403 - Ciornaia Irina și

secretarul Consiliului ACC 52/403- Botnarenco Vadim au efectuat samovolnic lucrări de debranșare a apartamentului reclamantei de la sursa de energie electrică.

Sușține că circumstanțele descrise demonstrează în mod direct încălcarea drepturilor sale de consumator de către ACC 52/403, ea fiind victima unei autentice discriminări, și anume fiind lezată în dreptul de a beneficia de serviciul de alimentare a imobilului cu energie electrică, dreptul de a beneficia de posibilitatea achitării serviciilor comunale la contul curent bancar al ACC 52/403, dreptul de a beneficia de posibilitatea achitării serviciilor comunale prin procedeul consemnării plății, dreptul la informare a consumatorului, dreptul la proprietatea privată.

Afirmă că nu este unicul locatar din blocul indicat căruia i se pretind nejustificat datorii la serviciile comunale, însă doar ea, contrar prevederilor legislației în vigoare, a fost supusă acțiunilor de debranșare de la sursa de energie electrică, fiind forțată timp de 9 luni și 10 zile să îndure faptul debranșării apartamentului ei de la sursa de energie electrică, să viețuiască în condiții inumane, fără a avea posibilitatea elementară de a folosi serviciile comunale dependente de alimentarea cu electricitate, fără a putea folosi măcar electrocasnicele. Locatarii care înregistrează obiecții similare din partea ACC 52/403 nu au fost supuși acțiunilor de deconectare a energiei electrice, în cazuri izolate locatarilor li se permite achitarea plăților comunale la contul curent bancar al ACC 52/403, fără restricții. ACC 52/403 nu și-a motivat faptul de debranșare într-un anumit mod. Or, aceștia erau conștienți că reclamanta nu este unica persoană căreia i se pretind datorii.

Menționează că criteriul de discriminare în cazul său rezultă din opinia sa vizavi de modul de administrare a blocului și activitatea ACC 52/403 - opinie pentru care a fost sancționată cu debranșarea de la sursa de curent electric, respectivul criteriu fiind exhaustiv reglementat de art. 1 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea egalității.

Cere Dobreanschi Alexandra anularea deciziei CPEDAE din 13 octombrie 2015 și obligarea pârâtului de a reexamina petiția nr. 794 din 10 august 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de către Dobreanschi Alexandra și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iunie 2016.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au argumentat soluția făcând referire la faptul că Dobreanschi Alexandra nu a argumentat nici una din situațiile expres prevăzute de lege considerate drept temei de anulare și nici nu a demonstrat care este dreptul său recunoscut de lege încălcat prin decizia Consiliului din 13 octombrie 2015.

La 07 aprilie 2017, Dobreanschi Alexandra a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Dobreanschi Alexandra a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

De asemenea a indicat că, instanța de judecată omite să furnizeze argumente vizavi de respingerea acțiunii în condițiile în care, a fost motivată sub aspectul discriminării, încălcarea a șase drepturi distincte ale reclamantei. Astfel prima instanță a enumerat argumentele părților fără a le supune unei analize comparative, iar instanța de apel le-a respins superficial fără a le contrapune cu materialele pricinii, astfel concluziile instanței fiind declarative și contradictorii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 01 martie 2017 (f.d. 232), astfel, recursul declarat de către Dobreanschi Alexandra la 07 aprilie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 mai 2017, în adresa intimatului CPEDAE a fost expediată copia recursului declarat de către Dobreanschi Alexandra cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 iunie 2017, CPEDAE a depus referință, solicitând respingerea recursului, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iunie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dobreanschi Alexandra este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dobreanschi Alexandra nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei Dobreanschi Alexandra precum că instanțele de judecată au omis să furnizeze argumente vizavi de respingerea acțiunii, în condițiile în care potrivit art. 19 alin. (1) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, persoana care înaintează o acțiune în instanța de judecată trebuie să prezinte fapte care permit prezumția existenței unui fapt de discriminare, însă la caz așa fapte nu au fost prezentate.

Or, deconectarea apartamentului de la rețeaua de energie electrică nu a avut loc pentru motive discriminatorii, însăși recurenta/reclamantă a invocat că această deconectare a avut loc pentru existența unor pretinse datorii la plata serviciilor comunale și nu există probe care ar demonstra că această interdicție se referă doar la recurentă/reclamantă și nu și la alți locatari aflați în aceeași situație, fiind lipsă elementele definitorii ale faptei de discriminare.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dobreanschi Alexandra ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Dobreanschi Alexandra se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton