

prima instanță: L. Brînză
instanța de apel: D. Manole, G. Zubati, N. Traciuc
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, S. Moldovan, E. Fistican
I.Vîlcov, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2ds-79/13

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Arhiliuc

Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Întreprinderii Mixte „Agregat” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012,

constată:

La 11 februarie 2010, Nanu Verginia, Nanu Ion, Nanu Ruslan, Nanu Octavian, Nanu Andrei și Nanu Artina au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Agregat” SA, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la evacuare și acordarea altui spațiu locativ.

Astfel solicită reclamanții de a-i evacua pe Nanu Verginia, Nanu Ion, Nanu Ruslan, Nanu Octavian, Nanu Andrei, Nanu Artina și Moldavciuc Tatiana cu acordarea altui spațiu locativ, și anume:

- pentru Nanu Verginia, în comun cu fiica minoră Nanu Carolina - a unui apartament amenajat cu o cameră locativă;

- lui Nanu Ion, împreună cu membrii familiei sale soția, Nanu Artina și fiica minoră, Nanu Virginia, a unui apartament amenajat cu două camere locative;

- lui Nanu Ruslan, Nanu Octavian, Nanu Andrei, câte un apartament amenajat cu câte o cameră locativă.

În cadrul dezbaterilor judiciare Nanu Ruslan a depus o cerere cu privire la majorarea pretențiilor acțiunii, solicitînd evacuarea sa în comun cu membrii familiei sale - concubina (soția), Moldavciuc Tatiana, fiica ei din prima căsătorie, Moldavciuc Gabriela și a fiului comun, Nanu Vasile din baraca nr. 6 a fostului orașel militar nr.100 a Forțelor Armate a fostei Uniunii Sovietice din str. N. Testișteanu 31, mun. Chișinău, cu repartizarea în folosul său în comun cu membrii familiei sale a unui apartament amenajat cu două camere locative.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iunie 2010, a fost dispusă atragerea în proces a Tatianei Moldovciuc.

Prin hotărîrea Judecătorie Centru mun. Chişinău din 28 iunie 2010, acţiunea a fost admisă parţial, fiind obligată ÎM „Agregat” SA să le acorde reclamanţilor spaţiu locativ conform normelor legislaţiei în vigoare, în rest acţiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2011, a fost admis apelul declarat de ÎM „Agregat” SA, casată hotărîrea primei instanţe şi emisă o nouă hotărîre prin care acţiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 iunie 2011, a fost admis recursul declarat de Verginia Nanu, Ion Nanu, Ruslan Nanu, Octavian Nanu, Andrei Nanu, Artina Nanu şi Moldavciuc Tatiana, casată integral decizia instanţei de apel şi restituită pricina la rejudecare în instanţa de apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 13 martie 2012 a fost respinsă cererea reprezentantului ÎM „Agregat” SA cu privire la suspendarea procesului în ordinea de apel pînă la examinarea altei cauze penale intentată la data de 22 noiembrie 2010, conform elementelor infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, pe faptul falsificării ordinului nr. 76 din 27 aprilie 1990 de repartiţie a spaţiului locativ familiei Nanu Virginia.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 13 martie 2012, a fost respins apelul declarat de ÎM „Agregat” SA şi menţinută hotărîrea primei instanţe.

La 18 iunie 2012, ÎM „Agregat” SA a declarat recurs împotriva încheierii şi deciziei instanţei de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii şi deciziei instanţei de apel, şi hotărîrii primei instanţe cu remitere cauzei la rejudecare în prima instanţă.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 12 decembrie 2012, a fost admis recursul declarat de ÎM „Agregat” SA, casată decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe şi emisă o nouă hotărîre prin care acţiunea a fost admisă parţial şi obligată ÎM „Agregat” SA să-i acorde un apartament familiei Nanu Verginia împreună cu copii: Nanu Ruslan, Nanu Ion, Nanu Octavian, Nanu Andrei şi Nanu Carolina, conform normelor legislaţiei în vigoare, în rest acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 iulie 2013, ÎM „Agregat” SA a depus cerere cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 12 decembrie 2012.

În motivarea acesteia a indicat că conform documentului executoriu nr. 2-1664/10 emisă de Judecătoria Centru mun. Chişinău în temeiul deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie sa dispus „... se obligă Întreprinderea Mixtă „Agregat” Societate pe Acţiuni să acorde un apartament familiei Nanu Verginia împreună cu copiii: Nanu Ruslan, Nanu Ion, Nanu Octavian, Nanu Andrei şi Nanu Carolina, conform normelor legislaţiei în vigoare”.

Susţine că, în acest sens, ÎM „Agregat” SA a pregătit şi a amenajat apartamentul 159a din str. N. Testimiţeanu, 37 mun. Chişinău, pentru a fi acordat creditorului Nanu Verginia împreună cu copiii: Nanu Ruslan, Nanu Ion, Nanu Octavian, Nanu Andrei şi Nanu Carolina, conform prevederilor art.42, 43 Codul cu privire la locuinţe al R.S.S. Moldoveneşti.

Afirmă că necătînd la faptul că ÎM „Agregat” SA este pregătită şi dispusă să execute hotărîrea instanţei de judecată acest lucru este imposibil aşa cum în documentul executoriu nu este clar stabilit sub ce formă urmează a-i fi acordat creditorului un apartament - proprietate, posesie sau folosinţă. Or, decizia în cauză are un caracter vast în interpretare ceea ce îngreunează la găsirea unei soluţii pe marginea modului de executare a documentului executoriu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către ÎM „Agregat” SA, casată integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea Verginiei Nanu, Ion Nanu, Ruslan Nanu, Octavian Nanu, Andrei Nanu, Artina Nanu, și Tatiana Moldavciuc împotriva ÎM „Agregat” SA, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău a fost admisă parțial și obligată ÎM „Agregat” SA să-i acorde un apartament familiei Nanu Verginia împreună cu copii: Nanu Ruslan, Nanu Ion, Nanu Octavian, Nanu Andrei și Nanu Carolina, conform normelor legislației în vigoare. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, Colegiul consideră că cererea ÎM „Agregat” SA cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 este neîntemeiată, deoarece din conținutul acesteia nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

De asemenea, instanța de recurs remarcă că, legalitatea hotărârilor atacate a fost verificată în limitele argumentelor invocate în recurs, pe când din cererea ÎM „Agregat” SA rezultă că aceasta solicită stabilirea modului în care urmează a-i fi acordat creditorului un apartament, și anume în proprietate, posesie sau folosință, pretenție care nu a constituit obiect al litigiului în cauză.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea ÎM „Agregat” SA cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 249, 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Întreprinderii Mixte „Agregat” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Arhiliuc

Tamara Chișca-Doneva