

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător –E. Clim

**DECIZIE**

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător –, Tatiana Vieru

Judecători –

Ion Druță, Mariana Pitic,

Galina Stratulat, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Banca de Economii SA, în proces de lichidare, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al „Doloșcan Ghenadie” SRL, cu sediul în r-l Anenii Noi, s. Floreni,

**c o n s t a t ă :**

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 14 decembrie 2013, cererea introductivă depusă de SRL „Caprihpi” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul „Doloșcan Ghenadie” SRL, a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea din 03 februarie 2014, a fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de debitorul „Doloșcan Ghenadie” SRL.

La 30 aprilie 2014, în ședința de validare, au fost validate creanțele creditorilor „Doloșcan Ghenadie” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2014, a fost dispusă procedura de faliment și s-a desemnat în calitate de lichidator al „Doloșcan Ghenadie” SRL - Stejar Veaceslav.

La 14 aprilie 2017, lichidatorul „Doloșcan Ghenadie” SRL, Stejar Veaceslav, a înaintat în instanța de insolvență o cerere privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al „Doloșcan Ghenadie” SRL.

Potrivit raportului final, lichidatorul Stejar Veaceslav, a constatat lipsa totală a masei debitoare a „Doloșcan Ghenadie” SRL, și astfel a solicitat aprobarea acestuia și a bilanțului de lichidare cu considerarea drept stinse a creanțelor

neexecutate ale „Doloșcan Ghenadie” SRL și radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a debitorului insolubil.

Prin hotărârea Curții De Apel Chișinău din 16 mai 2017, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al „Doloșcan Ghenadie” SRL, cu sediul în r-l Anenii Noi, s. Floreni, IDNO 1003600113252.

S-a dispus încetarea procesului și radierea debitorului „Doloșcan Ghenadie” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice și s-au considerat stinse creanțele neexecutate în procedură de lichidare a „Doloșcan Ghenadie” SRL.

La 24.05.2017, Banca de Economii SA a depus cerere de recurs împotriva hotărârii menționate, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea acestei hotărâri, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de insolabilitate a examinat cauza fără a fi audiată poziția comitetului creditorilor, cu atât mai mult poziția recurentului Banca de Economii SA, în proces de lichidare, în situația în care în tabelul definitiv a fost inclusă creanța în sumă de 271 906, 40 MDL, iar în raportul final această sumă nu a fost inclusă.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 09 martie 2017, a fost dispusă admiterea integrală a acțiunii Banca de Economii SA către Doloșcan Ghenadie, Doloșcan Victor, Doloșcan Iulia privind încasarea datoriei în mărime de 275 663, 59 MDL, transmiterea bunurilor gajate/ipotecate și evacuarea bunurilor și a persoanelor în contul stingerii datoriei. În prezent hotărârea nominalizată este contestată cu apel, prin urmare nefiind executorie și coroborând efectul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 prin lichidarea „Doloșcan Ghenadie” SRL în partea stingerii obligațiilor, interesele Băncii de Economii SA, în proces de lichidare, în calitate de creditor cu creanță validată nestinsă sunt grav lezate.

La 31.07.2017, reprezentantul debitorului „Doloșcan Ghenadie” SRL, Doloșcan Ghenadie, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Banca de Economii SA, în proces de lichidare, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele

constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Analiza pe care instanța de judecată o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 14 aprilie 2017, lichidatorul „Doloșcan Ghenadie” SRL, Stejar Veaceslav, conform raportului final prezentat și în temeiul art. art. 5, 72 alin. (3) și (4), 158, 175, din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat încetarea procesului și radierea întreprinderii „Doloșcan Ghenadie” SRL din Registrul de Stat al persoanelor juridice, descărcarea debitorului de obligațiunile pe care le avea înaintea procedurii falimentului, indicând că în masa debitoare nu mai sunt bunuri care pot fi valorificate, nu există produs, care poate și urmează a fi distribuit.

Conform art. 175 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după terminarea distribuției finale a masei debitoare, instanța de insolvență pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolvență și de radiere a debitorului din registru.

Analizând situația de fapt și de drept prin prisma celor arătate, Colegiul conchide că instanța de insolvență la pronunțarea hotărârii din 16 mai 2017 de aprobare a raportului final și a bilanțului de lichidare al „Doloșcan Ghenadie” SRL, cu dispunerea încetării procesului și radierii debitorului „Doloșcan Ghenadie” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind considerate stinse creanțele neexecutate în procedura de lichidare a „Doloșcan Ghenadie” SRL, corect a constatat că „Doloșcan Ghenadie” SRL nu mai deține bunuri componente ale masei debitoare, urmărirea cărora ar permite suportarea cel puțin a cheltuielilor procesului de insolvență și în situația în care nu există masa debitoare, continuarea de mai departe a procesului este fără rost, dând o soluție legală și întemeiată în acest sens. În așa mod, hotărârea instanței, cu respectarea prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiind bazată pe aprecierea multilaterală și veridică a probelor, cu determinarea tuturor circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prin urmare, Colegiul consideră ca neîntemeiate argumentele recursului, precum că instanța de insolvență a examinat cauza fără a fi audiată poziția comitetului creditorilor, cu atât mai mult poziția recurentului Banca de Economii SA, în proces de lichidare, în situația în care în tabelul definitiv a fost inclusă creanța în sumă de 271 906, 40 MDL, iar în raportul final această sumă nu a fost inclusă, or, după cum atestă materialele speței, prin avizul din 26 aprilie 2017 (f. d. 110), Banca de Economii SA de rând cu alți creditori, a fost informată despre convocarea adunării finale a creditorilor SRL „Doloșcan Ghenadie” pentru data de 16.05.2017, orele 13.00, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 118), însă

Banca de Economii SA, a ignorat ședința din data enunțată pentru a-și susține poziția, nefiind prezentate probe care să justifice lipsa acestora de la ședința din data respectivă.

Mai mult, Colegiul apreciază ca declarative afirmațiile Băncii de Economii SA, în care se susține că creanța în sumă de 271 906, 40 MDL, fiind introdusă în tabelul definitiv al creanțelor, nu a fost introdusă în raportul final al lichidatorului SRL „Doloșcan Ghenadie”, deoarece potrivit înscrisurilor din speță (f. d. 107), creanța menționată a fost introdusă în raportul final la „**rubrica datorii curente**”, cu titlu de credite bancare pe termen scurt.

La fel, este apreciat ca declarativ și argumentul recurentului în ceea ce privește faptul că, prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 09 martie 2017, a fost dispusă admiterea integrală a acțiunii Banca de Economii SA către Doloșcan Ghenadie, Doloșcan Victor, Doloșcan Iulia privind încasarea datoriei în mărime de 275 663, 59 MDL, transmiterea bunurilor gajate/ipotecate și evacuarea bunurilor și a persoanelor în contul stingerii datoriei, și în prezent hotărârea nominalizată este contestată cu apel, prin urmare nefiind executorie și coroborând efectul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 prin lichidarea „Doloșcan Ghenadie” SRL în partea stingerii obligațiilor, interesele Băncii de Economii SA, în proces de lichidare, în calitate de creditor cu creanță validată nestinsă sunt grav lezate.

Față de această poziție a recurentului, Colegiul reține că reieșind din conținutul hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 09 martie 2017, (prezentată ca anexă la recurs), acțiunea Băncii de Economii SA, în proces de lichidare, privind încasarea datoriei în mărime de 275 663, 59 MDL, este îndreptată către Doloșcan Ghenadie, Doloșcan Iulia, Doloșcan Victor, ca fidejutori ai debitorului „Doloșcan Ghenadie” SRL, iar conform art. 181 alin. (4) din Legea insolvenței, degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejursorului sau a codebitorului principal, în așa fel, fiind lipsite de suport juridic argumentele recurentului că, prin hotărârea pronunțată, i-ar fi lezate grav interesele sale ca creditor cu creanță validată nestinsă.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii, iar potrivit art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, fiind stabilit că instanța de insolvență a pronunțat o hotărârea legală și întemeiată, iar argumentele recursului fiind unele declarative.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Banca de Economii SA, în proces de lichidare.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al „Doloșcan Ghenadie” SRL, cu sediul în r-l Anenii Noi, s. Floreni.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător –

Tatiana Vieru,

Judecători –

Ion Druță,

Mariana Pitic,

Galina Stratulat,

Svetlana Filincova