

**Dosar nr. 2ri-242/17**

## **D E C I Z I E**

**23 august 2017**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului „Mobitec Construct“ SRL, Coțofan Denis, prin intermediul avocatului Iamandii Vasile,

în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dubăsari cu privire la intentarea procesului de insolvență față de „Mobitec Construct“ SRL,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, prin care s-a aprobat raportul final al lichidatorului Selevestru Irina și bilanțul de lichidare al „Mobitec Construct“ SRL, s-a încetat procesul de insolvență în forma procedurii simplificate a falimentului în privința „Mobitec Construct“ SRL și s-a lichidat „Mobitec Construct“ SRL, cu radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind considerate stinse creanțele creditoriale și debitoriale ale „Mobitec Construct“ SRL,

### **C O N S T A T Ă :**

La 15 iulie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dubăsari a expediat prin trimitere poștală în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de „Mobitec Construct“ SRL (volum I, f.d. 2-4; 50), invocând incapacitatea de plată a întreprinderii date.

Prin încheierea instanței de insolvență din 01 august 2016 (volum I, f.d. 51), s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a dispus punerea sub observație a „Mobitec Construct“ SRL prin desemnarea Irinei Selevestru în calitate de administrator provizoriu, cu indicația ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al

administratorului provizoriu, au fost puse sub sechestru bunurile „Mobitec Construct“ SRL și corespondența comercială a acesteia și s-a interzis „Mobitec Construct“ SRL înstrăinarea bunurilor sale, cu excepția bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea, înstrăinarea cărora a fost permisă cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Prin hotărârea instanței de insolvență din 29 septembrie 2016 (volum I, f.d. 140-142), s-a admis cererea introductivă, s-a constatat starea de insolvență a „Mobitec Construct“ SRL, fiindu-i intentată procedura simplificată a falimentului, s-a înlăturat administrația „Mobitec Construct“ SRL de la gestionarea patrimoniului întreprinderii și a fost desemnată Selevestru Irina în funcția de lichidator al „Mobitec Construct“ SRL.

Prin încheierea instanței de insolvență din 29 septembrie 2016 (volum I, f.d. 143), s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al „Mobitec Construct“ SRL, Selevestru Irina, pentru perioada provizorie în sumă de 10 000 lei și s-a încasat remunerația dată, precum și cheltuielile aferente în sumă de 650 lei din contul factorilor de decizie ai „Mobitec Construct“ SRL, în beneficiul Irinei Selevestru.

În cadrul ședinței de validare a creanțelor din 17 noiembrie 2016, instanța de insolvență a validat toate creanțele incluse de lichidator ca admise în tabelul definitiv (vol. I, f.d. 162), și anume: creanța chirografară de rangul III a Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dubăsari în sumă de 199 250 lei; creanța chirografară de rangul III a Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 13 030 lei; creanța chirografară de rangul VI a Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dubăsari în sumă de 131 893 lei; și creanța chirografară de rangul VI a Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 29 317 lei.

În cadrul ședinței speciale de validare a creanțelor din 06 martie 2017, instanța de insolvență a validat creanța chirografară de rangul VI a Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dubăsari în sumă de 5 000 lei, care a fost inclusă de lichidator ca admisă în tabelul definitiv (vol. I, f.d. 197).

La 04 mai 2017 lichidatorul a înregistrat în instanța de insolvență raportul său final, actul de crență și bilanțul de lichidare al „Mobitec Construct“ SRL (vol. I, f.d. 223-230).

Lichidatorul a indicat în raportul său final că „Mobitec Construct“ SRL nu dispune de bunuri care să acopere datoriile existente față de creditori în sumă totală de 415 843 lei, conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor, cât și datoria față de lichidator în sumă totală de 106 070, 5 lei, solicitând încetarea procedurii simplificate a falimentului în privința „Mobitec Construct“ SRL și lichidarea acesteia, cu radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice și degrevarea „Mobitec Construct“ SRL de la obligațiile sale de stingere a datoriilor față de creditori.

Totodată, a menționat că urmare a analizei activității economice a „Mobitec Construct“ SRL, a constatat că întreprinderea deține o creanță față de ÎM „Eventis Mobile“ SRL în sumă totală de 997 791, 04 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale seria SU nr. 2018115 din 04 martie 2010 și seria SU nr. 2968159 din 14 aprilie

2010, din care motiv a remis în adresa ÎM „Eventis Mobile“ SRL o somație privind poprirea datoriei.

La 19 mai 2017 lichidatorul a înregistrat în instanța de insolabilitate tabelul definitiv consolidat al creanțelor (vol. I, f.d. 235), care include creanța chirografară de rangul III a Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dubăsari în sumă de 199 256 lei; creanța chirografară de rangul III a Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 13 030 lei; creanța chirografară de rangul VI a Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Dubăsari în sumă de 136 893 lei; și creanța chirografară de rangul VI a Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 29 317 lei, cu mențiunea că, cuantumul creanțelor nu s-a modificat după stingere.

Tot la 19 mai 2017 lichidatorul a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău un demers privind numirea lui Coțofan Denis în calitate de reprezentant al „Mobitec Construct“ SRL (vol. I, f.d. 231), care a fost admis prin încheierea judecătorului Maria Moraru din aceeași dată (vol. I, f.d. 232-233).

Prin hotărârea instanței de insolabilitate din 05 iunie 2017 (vol. I, f.d. 240-242), s-a aprobat raportul final al lichidatorului Selevestru Irina și bilanțul de lichidare al „Mobitec Construct“ SRL, s-a încetat procesul de insolabilitate în forma procedurii simplificate a falimentului în privința „Mobitec Construct“ SRL și s-a lichidat „Mobitec Construct“ SRL, cu radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind considerate stinse creanțele creditoriale și debitoriale ale „Mobitec Construct“ SRL.

Pentru a emite soluția dată, instanța de insolabilitate a constatat că „Mobitec Construct“ SRL nu dispune de careva bunuri ce ar putea fi realizate în scopul stingerii tuturor creanțelor față de creditorii săi, cât și nu deține bunuri componente ale masei debitoare, urmărirea cărora ar permite suportarea în continuare a cheltuielilor procesului de insolabilitate.

La 20 iunie 2017 reprezentantul debitorului „Mobitec Construct“ SRL, Coțofan Denis, a declarat, prin intermediul avocatului Iamandii Vasile, recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 (vol. II, f.d. 2-6), solicitând casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului, a susținut că instanța de insolabilitate nu a elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat norme de drept material și a încălcat norme de drept procedural.

În primul rând, a invocat că instanța de insolabilitate eronat a reținut că „Mobitec Construct“ SRL nu dispune de careva bunuri ce ar putea fi realizate în scopul stingerii tuturor creanțelor față de creditorii săi, cât și nu deține bunuri componente ale masei debitoare, urmărirea cărora ar permite suportarea în continuare a cheltuielilor procesului de insolabilitate.

A explicat că la materialele dosarului se află următoarele acte care nu au fost cercetate de instanța de insolabilitate și au dus la soluționarea eronată a cauzei: (1) factura fiscală seria XT nr. 2884182 din 01 martie 2010, din care rezultă că „Mobitec Construct“ SRL deține în proprietate un bun (turn de telecomunicații) în valoare de 1 240 047, 33 lei; (2) un înscris prin care Coțofan Denis explică

lichidatorului că acest turn de telecomunicații se află în raionul Orhei și a fost construit pentru ÎM „Eventis Mobile“ SRL, care nu și-a achitat integral datoria față de „Mobitec Construct“ SRL pentru bunul respectiv; și (3) bilanțul „Mobitec Construct“ SRL la data de 01 ianuarie 2016, în care la capitolul 2 (active circulante), rândul 140 (materiale), sunt incluse materiale în sumă totală de 1 240 047 lei, care au fost introduse și în bilanțul de lichidare.

A afirmat că în raportul lichidatorului pentru perioada octombrie 2016 – februarie 2017 se menționează despre existența datoriei ÎM „Eventis Mobile“ SRL față de „Mobitec Construct“ SRL în sumă de 997 791, 04 lei, dar lichidatorul nu a întreprins nicio acțiune în vederea recuperării datoriei date.

În al doilea rând, a susținut că, Coțofan Denis, numit de instanța de insolvență în calitate de reprezentant al „Mobitec Construct“ SRL prin încheierea din 19 mai 2017, nu a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată din 05 iunie 2017, care s-a soldat cu emiterea hotărârii contestate, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 12 iulie 2017 instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces câte o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (vol. II, f.d. 12).

La 22 august 2017 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință (vol. II, f.d. 14-17), solicitând respingerea recursului, cu remiterea cauzei la rejudecare, iar ceilalți participanți la proces nu au valorificat dreptul procedural respectiv.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvență și a trimite cauza spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele ce urmează.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Ținând cont de faptul că hotărârea contestată a fost pronunțată la 05 iunie 2017, iar recursul a fost declarat la 20 iunie 2017, acesta se consideră a fi declarat în termen.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar conform art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 6 alin. (1)-(2) și (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Conform art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată.

Colegiul reține că prin încheierea judecătorului Maria Moraru din 19 mai 2017, Coțofan Denis a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului „Mobitec Construct“ SRL, dar la materialele cauzei nu există nicio dovadă a faptului că acesta ar fi fost legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată din 05 iunie 2017, în cadrul căreia s-a cercetat raportul final al lichidatorului Selevestru Irina și bilanțul de lichidare al „Mobitec Construct“ SRL.

În acest fel, Colegiul conchide că hotărârea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, și anume cu încălcarea normelor prevăzute de Codul de procedură civilă și de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 privind înștiințarea participanților la proces.

În continuare, Colegiul consideră că sunt pripite constatările instanței de insolvență precum că debitorul „Mobitec Construct“ SRL nu dispune de careva bunuri ce ar putea fi realizate în scopul stingerii tuturor creanțelor față de creditorii săi, cât și nu deține bunuri componente ale masei debitoare, urmărirea cărora ar permite suportarea în continuare a cheltuielilor procesului de insolvență,

constatările date ducând la încetarea procesului de insolvență în forma procedurii simplificată a falimentului în privința „Mobitec Construct“ SRL.

Or, raportul final al lichidatorului Selevestru Irina, care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii contestate, a fost întocmit superficial, fără a fi verificată minuțios existența sau inexistența masei debitoare întru satisfacerea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 135 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

În speță, instanța de insolvență a aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al „Mobitec Construct“ SRL, preluând concluziile lichidatorului privind lipsa masei debitoare, fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor relevante cauzei și fără a motiva constatarea privind lipsa masei debitoare.

În particular, lichidatorul nu a menționat în raportul său final că la materialele cauzei se află: (1) factura fiscală seria XT nr. 2884182 din 01 martie 2010, din care rezultă că „Mobitec Construct“ SRL a contractat de la „Economicsistem“ SRL lucrări de montare a unui obiect de telecomunicații în valoare de 1 240 047, 33 lei (vol. I, f.d. 35); și (2) un înscris prin care Coțofan Denis explică lichidatorului că acest obiect de telecomunicații se află în raionul Orhei și a fost construit pentru ÎM „Eventis Mobile“ SRL, care nu și-a achitat integral datoria față de „Mobitec Construct“ SRL pentru bunul respectiv (vol. I, f.d. 65).

De asemenea, lichidatorul nu a făcut referire în raportul său final la faptul că în bilanțul „Mobitec Construct“ SRL la data de 01 ianuarie 2016 (vol. I, f.d. 16), la capitolul 2 (active circulante), rândul 140 (materiale), sunt incluse materiale în sumă totală de 1 240 047 lei, deși aceste date au fost introduse în bilanțul de lichidare (vol. I, f.d. 227-228).

Colegiul evidențiază că în raportul său final, lichidatorul a relatat că la 21 noiembrie 2016 s-a petrecut inventarierea bunurilor incluse în masa debitoare, fiind stabilit că „Mobitec Construct“ SRL nu dispune de careva bunuri ce ar putea fi incluse în masa debitoare, adică nu au fost identificate materialele în sumă totală de 1 240 047 lei, introduse ulterior în bilanțul de lichidare.

În acest context, Colegiul observă că din actul de constatare a rezultatelor inventarierii valorilor bunurilor materiale incluse în masa debitoare din 21 noiembrie 2016 (vol. I, f.d. 174) rezultă că inventarul bunurilor a avut loc doar la sediul „Mobitec Construct“ SRL în satul Cocieri, raionul Dubăsari, adică nu a fost verificată existența turnului de telecomunicații la adresa indicată de reprezentantul debitorului „Mobitec Construct“ SRL, Coțofan Denis.

Colegiul atestă că instanța de insolvență nu a identificat carențele susmenționate, care indică asupra unor circumstanțe ce necesitau a fi cercetate prin prisma cadrului legal aplicabil și astfel, în mod precipitat s-a expus în privința oportunității încetării procesului de insolvență în forma procedurii simplificată a

falimentului a „Mobitec Construct“ SRL.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reliefează că în raportul său final, lichidatorul a invocat existența facturilor fiscale seria SU nr. 2018115 din 04 martie 2010 și seria SU nr. 2968159 din 14 aprilie 2010, din care rezultă că „Mobitec Construct“ SRL deține o creanță față de ÎM „Eventis Mobile“ SRL în sumă totală de 997 791, 04 lei, întreprinderii date fiindu-i expediată o somație privind poprirea datoriei, care a rămas fără răspuns, dar actele date nu se află la materialele cauzei.

Conform art. 68 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, În procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei de datorii prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

În raport cu pretinsa datorie a ÎM „Eventis Mobile“ SRL față de „Mobitec Construct“ SRL în sumă totală de 997 791, 04 lei, Colegiul relevă că art. 126 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede posibilitatea sesizării de către lichidator a instanței de insolvență în vederea validării popririi, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, dar lichidatorul nu a făcut uz de această posibilitate, iar instanța de insolvență nu s-a expus în privința oportunității acestei omisiuni.

În aceste condiții, este cert că, constatările instanței de insolvență nu conțin o argumentare clară din care să rezulte soluția emisă, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pe cale de consecință și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale, Colegiul menționează că instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse constatării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvență, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvență.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

**DECIDE:**

Se admite recursul declarat de reprezentantul debitorului „Mobitec Construct“ SRL, Coțofan Denis, prin intermediul avocatului Iamandii Vasile.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, prin care s-a aprobat raportul final al lichidatorului Selevestru Irina și bilanțul de lichidare al „Mobitec Construct“ SRL, s-a încetat procesul de insolvență în forma procedurii simplificate a falimentului în privința „Mobitec Construct“ SRL și s-a lichidat „Mobitec Construct“ SRL, cu radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind considerate stinse creanțele creditoriale și debitoriale ale „Mobitec Construct“ SRL și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Luiza Gafton