

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: N. Corcea  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

Dosarul nr. 3r-107/17

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Lisîi Pavel prin intermediul avocatului Lazovscaia Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lisîi Pavel împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ și cererea reconvențională depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Lisîi Pavel privind încasarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care cererea de apel depusă de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Lisîi Pavel a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 16 august 2016 Lisîi Pavel s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat anularea actului administrativ.

În cadrul examinării cauzei Inspectoratul General al Poliției a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Lisîi Pavel prin care a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016, acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă, fiind încasat din contul lui Lisîi Pavel în beneficiul Inspectoratului General al Poliției cheltuielile suportate pentru formarea profesională în mărime de 26 947 lei și cheltuielile de judecată privind plata taxei de stat în mărime de 808,41 lei.

La 13 decembrie 2016, avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Lisîi Pavel a depus cerere de apel prealabilă împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Lisîi Pavel și a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de

apel motivate, acordându-i pentru aceasta termen de până la 11 aprilie 2017, ora 15.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 cererea de apel depusă de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Pavel Lisîi a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 iunie 2017, avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Lisîi Pavel a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat motivele de fapt și de drept ce țin de fondul cauzei și nu de ilegalitatea actului recurat.

La 09 august 2017 intimatul Inspectoratul General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 425 CPC „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*”.

Având în vedere că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la 12 mai 2017 (f.d. 108), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Lisîi Pavel se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC în cererea de apel se anexează motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Lisîi Pavel, apelantului fiindu-i acordat termen până la 11 aprilie 2017, ora 15.00, pentru depunerea cererii de apel motivate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 cererea de apel depusă de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Lisîi Pavel a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Lisîi Pavel din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către Lisîi Pavel și avocatului său Lozovscaia Tatiana la data de 24 martie 2017, dovadă servind avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 98, f.d.100).

Prin urmare, la data de 24 martie 2017 apelantul a cunoscut atât despre neajunsurile care urmează a fi lichidate, cât și despre termenul acordat în acest sens.

Colegiul constată că la materialele dosarului nu se regăsește cererea de apel motivată, circumstanță ce determină Colegiul de a considera că neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017, nu au fost lichidate.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Lisîi Pavel. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 este legală și întemeiată, motiv din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către Lisîi Pavel prin intermediul avocatului Lozovscaia Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lisîi Pavel împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ și cererea reconvențională depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Lisîi Pavel privind încasarea cheltuielilor suportate pentru formarea profesională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță