

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către Galina Porcescu, Andreev Mihail și Viorica Malai prin intermediul avocatului Alexandr Tabarcea,

în cauza civilă la cererea introductivă a Serviciul Vamal, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „CBIT.MD”, cererea lichidatorului Palii Diana privind încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care s-a admis cererea lichidatorului Palii Diana privind încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu,

c o n s t a t ă :

La data de 08 decembrie 2016 creditorul Serviciul Vamal s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „CBIT.MD” cu sediul: MD-2075, mun. Chișinău, str. Milescu Nicolae-Spătaru, 12 ap. (of.) 3, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cererea introductivă a Serviciului Vamal, a fost admisă spre examinare. În calitate de administrator provizoriu a SRL „CBIT.MD” a fost desemnat Palii Diana care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

Prin aceeași încheiere administratorul provizoriu a fost obligat să aplice măsurile de asigurare dispuse precum și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare a SRL „CBIT.MD”.

La data de 26 ianuarie 2017 administratorul autorizat Palii Diana în calitate de administrator provizoriu al SRL „CBIT.MD” în scopul executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a prezentat instanței de

insolvabilitate Raportul privind măsurile de asigurare aplicate, concluzionând că debitorul SRL „CBIT.MD” este în incapacitate de plată și propunând instanței inițierea procedurii simplificate a falimentului, în urma examinării materialelor dosarului și a raportului administratorului provizoriu, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 26.01.2017 a inițiat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „CBIT.MD”.

La data de 10 aprilie 2017 lichidatorul SRL „CBIT.MD”, Palii Diana a înaintat în instanța de judecată cerere privind încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu prin încasarea în mod solidar de la Eliferov Alexiy, Porcescu Galina Gheorghe, Andreev Mihail, Zarakhovych Dymitro, Mălai Victoria în beneficiul administratorului autorizat Palii Diana a sumei de 14 700 lei, ceea ce constituie remunerarea administratorului provizoriu, precum și a cheltuielilor judiciare suportate către administrator în mărime de 515 lei, în temeiul art. art. 25 alin. (5) lit. i), 32, 247 alin. (1) și (2) Legii insolvabilității nr. 149 din 29.05.2012.

În ședința de judecată din 30 mai 2017, lichidatorul SRL „CBIT.MD”, Palii Diana și-a modificat cererea și a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu și restituire a cheltuielilor aferente perioadei de observație în mod solidar doar de la contabilul Porcescu Galina Gheorghe, membrii organelor de conducere a SRL „CBIT.MD” Andreev Mihail și Mălai Victoria.

În ședința instanței de insolvabilitate când a avut loc examinarea cererii respective, Porcescu Galina Gheorghe, Andreev Mihail și Mălai Victoria, nu au fost prezenți. În acest sens, instanța de insolvabilitate a dispus examinarea chestiunii cu privire la încasarea remunerației în lipsa acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017:

-S-a admis cererea lichidatorului SRL „CBIT.MD”, Palii Diana privind încasarea remunerației administratorului provizoriu și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu;

-S-a încasat în mod solidar de la Porcescu Galina Gheorghe, Andreev Mihail, Mălai Victoria, în beneficiul administratorului autorizat Palii Diana a sumei de 14 700 (paisprezece mii șapte sute) lei, ceea ce constituie remunerarea administratorului provizoriu, precum și a cheltuielilor judiciare suportate de către administrator în mărime de 515 lei (cinci sute cincisprezece) lei, iar în total 15 215 (cincisprezece mii două sute cincisprezece) lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 14 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Alexandr Tabarcea, în interesele recurenților Galina Porcescu, Andreev Mihail și Vioricăi Malai a înaintat cereri de recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău (instanța de insolvabilitate) din 30 mai 2017, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar a remunerației administratorului provizoriu și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu în valoare de 15215 lei MDL.

În motivarea recursurilor s-a invocat că instanța de insolvabilitate în mod eronat a interpretat faptele elucidate de către lichidator, astfel aplicând incorect normele materiale de drept, și anume:

-Lichidatorul Palii Diana solicită încasarea remunerației pentru perioada de

observație față de debitorul SRL „CBIT.MD” în lipsa unui raport dezvăluit al activității exercitate;

-Remunerația a fost stabilită de către instanța de insolvabilitate în lipsa unor dovezi certe de citare legală a părților și în absența persoanelor descrise, cu atât mai mult, Porcescu, Mălai și Andreev mai mult de doi ani calendaristici nu mai erau fondatori și gestionari a întreprinderii descrise, fapt confirmat prin materialele procedurii de insolvabilitate;

-Din analiza cererii de încasare a remunerației lichidatorului rezultă că lichidatorul solicită încasarea remunerației și a cheltuielilor suportate, însă în sprijinul cerințelor sale nu anexează careva probe pertinente care ar adevăra cheltuielile suportate și un calcul obiectiv din care derivă mărimea sumei solicitate ca remunerare;

-Contrar prevederilor art. 6 alin. (1), (3), (4) și (5) din Legea insolvabilității nr. 149/12 și art. 100 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, fostul administrator SRL „CBIT.MD” - Andreev Mihail, nu a fost citat legal în ședința de judecată din 30.05.2017.

La 22 august 2017 lichidatorul SRL „CBIT.MD” a prezentat referințele pe marginea recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate, care urmează a fi admise, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. b) CPC „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

În acest sens, Colegiul reține că conform materialelor dosarului, la data de 10.04.2017, lichidatorul SRL „CBIT.MD”, Paliu Diana a înaintat în instanța de judecată cerere privind încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu în temeiul art. 25 alin. (5) lit. i), 32, 247 alin. (1) și (2) Legii insolvabilității nr. 149 din 29.05.2012.

În susținerea cererii, lichidatorul SRL „CBIT.MD”, Paliu Diana a invocat că în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu a notificat organele de stat, instituțiile financiare, creditorii cunoscuți și registrele ce duc evidența bunurilor debitorului, prelucrând informația respectivă în vederea formării unei imagini cât mai obiective privind existența masei debitoare. La cererea respectivă au fost anexate un șir de chitanțe și bonuri.

În sensul respectivelor solicitări, Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate în motivarea încheierii recurate și nemijlocit în susținerea soluției

de admitere a cererii de încasare a onorariului administratorului s-a limitat la invocarea cadrului legal pertinent speței și că volumul de lucru al administratorului provizoriu în perioada de observație a fost complex și a implicat responsabilitate.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

Conform art. 241 alin. 5 CPC *„(5) În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.”*

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin. (1) CPC *„Instanța trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților și intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile și explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio și să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședință de judecată”*.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de insolvență pentru a concluziona referitor la temeinicia solicitărilor privind încasarea remunerației administratorului și cuantumul acestora, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă și coerentă. Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele cauzei, probele administrate și cercetate.

Astfel, instanța de insolvență urmează să-și argumenteze poziția prin prisma probelor admisibile și pertinent prezentate de părți, iar în cazul în care acestea sunt suficiente, să-și argumenteze soluția.

În acest sens, Colegiul menționează că instanța de insolvență a examinat superficial cererea administratorului provizoriu, fără a argumenta temeinicia solicitărilor și implicit încasarea sumelor cu titlu de remunerație a administratorului și cheltuieli a procedurii de insolvență.

În această ordine de idei, Colegiul reține ca fiind întemeiate argumentele recurențelor că lichidatorul Palii Diana solicită încasarea remunerației pentru perioada de observație față de debitorul SRL „CBIT.MD” în lipsa unui raport dezvăluit al activității exercitate, astfel solicitându-se încasarea remunerației și a cheltuielilor suportate, fără anexarea a careva probe pertinente care ar adevăra cheltuielile suportate și un calcul obiectiv din care derivă mărimea sumei solicitate ca remunerare.

În acest context al analizei este de observat că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să

verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Or, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești se regăsește în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului și își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale (CEDO, hotărârea Werner c. Austria din 24 noiembrie 1997), combinat cu dreptul părților și că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv (CEDO, hotărârea Van de Hurk c. Olanda din 19 aprilie 1994), iar obligația de motivare a hotărârilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior, ca piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 și a remite cauza spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către Galina Porcescu, Andreev Mihail și Viorica Malai prin intermediul avocatului Alexandr Tabarcea.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a Serviciul Vamal, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „CBIT.MD”, cererea lichidatorului Palii Diana privind încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță