

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Grigorii Tudorachi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale
Regia „Apă-Canal-Bălți” împotriva lui Grigorii Tudorachi cu privire la încasarea
datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Grigorii Tudorachi,

c o n s t a t ă:

La data de 18 octombrie 2016, ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Grigorii Tudorachi cu privire la încasarea
datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului pentru serviciile de
alimentare cu apă potabilă nr. 34113 din 04 noiembrie 2002, a prestat lui Grigorii
Tudorachi servicii de alimentare cu apă potabilă, iar ultimul urma să achite integral
și în termenul stabilit în facturile emise plata pentru serviciile prestate.

Menționează că, din cauza neachitării îndelungate de către Grigorii Tudorachi
a serviciilor prestate s-a format datoria, care la data de 30 noiembrie 2013,
constituie suma de 406,78 lei.

Susține că, la pretenția înaintată către Grigorii Tudorachi la data de 18 mai
2016 cu privire la achitarea benevolă a datoriei, ultimul nu a reacționat.

Solicită încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 406,78 lei.

La data de 23 decembrie 2016, ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a depus cerere,
prin care a solicitat suplimentar încasarea de la Grigorii Tudorachi a cheltuielile de
judecată în mărime de 75 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 decembrie 2016 acțiunea a fost
admisă și a fost încasată de la Grigorii Tudorachi în beneficiul ÎM Regia „Apă-
Canal-Bălți” datoria în sumă de 406,78 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 75
lei, iar în total suma de 481,78 lei. A fost încasată de la Grigorii Tudorachi în
beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La data de 23 ianuarie 2017, Grigorii Tudorachi a declarat apel împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei

instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, precum și scutirea de plata taxei de stat din motivul lipsei surselor financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017 a fost respinsă cererea depusă de către Grigorii Tudorachi cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Grigorii Tudorachi, fiindu-i acordat un termen până la 14 martie 2017 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei și fiindu-i explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost respins recursul declarat de către Grigorii Tudorachi și menținută încheierea instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către Grigorii Tudorachi.

La data de 11 iulie 2017, Grigorii Tudorachi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel și examinarea repetată a cererii cu privire la scutirea de plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa, el neprimind citația pentru ședința de judecată din 27 iunie 2017.

Susține că, părțile trebuie să aibă aceleași drepturi. Prima instanță a scutit intimata de plata taxei de stat, însă instanța de apel a respins cererea sa cu privire la scutirea de plata taxei de stat. Or, conform Legii privind protecția consumatorilor, statutul apără consumatorul, dar nu distribuitorul de servicii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la Grigorii Tudorachi în beneficiul ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” datoria în sumă de 406,78 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 75 lei, iar în total suma de 481,78 lei. A fost încasată de la Grigorii Tudorachi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 23 ianuarie 2017, Grigorii Tudorachi a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, precum și scutirea de plata taxei de stat din motivul lipsei surselor financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017 a fost respinsă cererea depusă de către Grigorii Tudorachi cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Grigorii Tudorachi, fiindu-i acordat un termen până la 14 martie 2017 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei și fiindu-i explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 14 martie 2017, Grigorii Tudorachi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie scutit de plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost respins recursul declarat de către Grigorii Tudorachi și menținută încheierea instanței de apel.

La caz, se reține că, decizia enunțată a fost plasată pe pagina web a instanței și expedită în adresa recurentului pentru cunoștință (f. d. 56).

Din materialele dosarului rezultă că, ulterior, recurentului Grigorii Tudorachi i-a fost acordat un termen de până la data de 30 mai 2017, ora 09.00 și un termen suplimentar de până la data de 13 iunie 2017, ora 09.00 și, respectiv, 27 iunie 2017, ora 09.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat stabilită prin încheierea instanței de apel din 28 februarie 2017.

Însă, în termenul stabilit, neajunsul respectiv de către Grigorii Tudorachi nu a fost înlăturat, respectiv, ultimul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La caz, se mai reține că, actele cauzei denotă faptul că, recurentul a fost prezent la pronunțarea încheierii instanței de apel din 28 februarie 2017 și la data de 14 martie 2017, a declarat recurs împotriva încheierii enunțate, fiind conștient despre examinarea acestui litigiu și avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Grigorii Tudorachi, deoarece nu s-au conformat încheierii instanței de apel din 28 februarie 2017 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Argumentul invocat de către recurent precum că, instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa, el neprimind citația pentru ședința de judecată din 27 iunie 2017 nu poate fi reținut, deoarece este declarativ și contravine materialelor cauzei (f.d.63).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grigorii Tudorachi.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” împotriva lui Grigorii Tudorachi cu privire la încasarea datoriei,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic