

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)  
Judecător: I. Chironet  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-585/17

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Vadaturascaia Ludmila prin intermediul avocatului Maștalin Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vadul Nistrului-AF” împotriva Ludmilei Vadaturascaia Ludmila privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele ocupate abuziv și cererea reconvențională înaintată de Vadaturascaia Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vadul Nistrului-AF”, intervenient accesoriu Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind rectificarea înscrisului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, prin care cererea de apel înaintată de Vadaturascaia Ludmila a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței,

### **c o n s t a t ă :**

La 17 august 2015 SRL „Vadul Nistrului-AF” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Vadaturascaia privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele ocupate abuziv.

La 22 octombrie 2015 avocatul Frecaușan Marina în interesele Ludmilei Vadaturascaia a depus acțiune reconvențională privind rectificarea înscrisului. Prin cererea de concretizare a cerințelor din cererea reconvențională a solicitat rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile cu înregistrarea după Vadaturascaia Ludmila a 47/50 cotă parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 38, fără consimțământul SRL „Vadul Nistrului-AF”, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 martie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vadul Nistrului-AF”

împotriva Ludmillei Vadaturascaia privind înlăturarea obstacolelor, evacuarea persoanelor și bunurilor a fost admisă. S-a dispus evacuarea Ludmillei Vadaturascaia din imobilele: Anexa B2 cu suprafața de 12,6 m.p., Șura „1” cu suprafața de 18,2 m.p., Șopronul „I” cu suprafața de 84,5 m.p., a tuturor persoanelor și bunurilor ce aparțin Ludmillei Vadaturascaia și altor persoane aflate în imobil. S-a obligat Vadaturascaia Ludmila să nu creeze obstacole în folosirea bunului imobil: Anexa B2 cu suprafața de 12,6 m.p., Șura „1” cu suprafața de 18,2 m.p., Șopronul „I” cu suprafața de 84,5 m.p., de către SRL „Vadul Nistrului-AF”.

Cererea reconvențională depusă de Vadaturascaia Ludmila împotriva SRL „Vadul Nistrului-AF”, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” privind rectificarea înscrisului a fost respinsă.

La 13 martie 2017 avocatul Frecauțan Marina în interesele Ludmillei Vadaturascaia Ludmila a declarat apel nemotivat, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vadaturascaia Ludmila, apelantului fiind acordat termen până la 04 iulie 2017, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 cererea de apel depusă de Vadaturascaia Ludmila a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 iulie 2017 avocatul Maștalîn Tatiana (mandat nr. 1144640) în interesele Ludmillei Vadaturascaia a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel. Astfel, invocă reprezentantul recurentului că în ședința de judecată, reprezentantul apelantului s-a prezentat și a informat instanța de apel că Vadaturascaia Ludmila a reziliat contractul cu avocatul Frecauțan Marina la data de 03 iulie 2017, a încheiat un nou contract cu un alt avocat, careva încheieri privind data fixării ședinței de judecată și acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor nu a primit, iar numai la 03 iulie 2017 a aflat de la avocatul Frecauțan Marina că pentru a doua zi este fixată ședința de judecată. Prin urmare, consideră reprezentantul recurentului că încheierea contestată este contradictorie, ce lezează dreptul apelantului la un proces echitabil.

La 21 august 2017 intimatul SRL „Vadul Nistrului-AF” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil și ilegal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care

urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Studiind cererea de apel depusă de avocatul Frecauțan Marina în interesele Ludmillei Vadaturascaia (f.d. 217-f.d.217, vol. I), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care este întemeiată și nu este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vadaturascaia Ludmila, apelantului fiind acordat termen până la 04 iulie 2017, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, cererea de apel depusă de Vadaturascaia Ludmila a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul consideră că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel depusă de Vadaturascaia Ludmila din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 a fost expediată în adresa apelantului la 19 iunie 2017, fapt confirmat prin citația anexată la dosar (f.d. 234, vol. I).

Totodată, Colegiul constată că lipsesc careva probe ce ar demonstra că Vadaturascaia Ludmila a recepționat respectiva încheiere. Mai mult decât atât, Colegiul reține că în ședința de judecată reprezentantul apelantului a indicat asupra faptului necomunicării încheierii, iar reprezentantului intimatului nu a obiectat împotriva acordării unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Pe care de consecință, întru a asigura dreptul apelantului de acces la instanță, Colegiul consideră necesar de a admite recursului, de a casa încheierea contestată și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de către Vadaturascaia Ludmila prin intermediul avocatului Maștalin Tatiana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vadul Nistrului-AF” împotriva Ludmillei Vadaturascaia Ludmila privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele ocupate abuziv și cererea reconvențională înaintată de Vadaturascaia Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vadul Nistrului-AF”, intervenient accesoriu Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind rectificarea înscrisului, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță