

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: I. Dutca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 2r-573/17

ÎNCHEIERE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

studiind cererea de recurs Societatea cu Răspundere Limitată „Olemus Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Olemus Grup” împotriva lui Marciuc Anatolie, Marciuc Tatiana și Gosteva Irina cu privire la declararea nulității contrarului de donație cu readucerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care s-a admis cererea apelanților Marciuc Anatolie și Marciuc Tatiana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La decembrie 2016 SRL „Olemus Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marciuc Anatolie, Marciuc Tatiana și Gosteva Irina, cu privire la declararea nulității contrarului de donație, cu readucerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 martie 2017 acțiunea înaintată de SRL „Olemus Grup” a fost admisă. S-a declarat nul contractul de donație înregistrat la notarul public Țurcan Daniela sub nr. 15818 din 08 noiembrie 2016, încheiat între Marciuc Anatolie, Marciuc Tatiana și Gosteva Irina, cu repunerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la Marciuc Anatolie în beneficiul SRL „Olemus Grup” cheltuielile de judecată, ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 18 411,50 lei. S-a încasat de la Marciuc Anatolie taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 18 411,50 lei.

La 24 martie 2017 Marciuc Anatolie, Marciuc Tatiana și Gosteva Irina au declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SRL „Olemus Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 nu s-a dat curs

cererii de apel înaintate de Marciuc Anatoli, Marciuc Tatiana și Gosteva Irina, apelanților fiind acordat termen până la 06 iulie 2017, ora 10:00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, nemijlocit în ședința de judecată.

Ulterior, la 05 iulie 2017 apelanții au depus apelul motivat, anexând 2 bonuri de plată a taxei de stat în sumă totală de 1 000 lei, solicitând totodată scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-a admis cererea înaintată de Marciuc Anatoli și Marciuc Tatiana și s-au scutit parțial Marciuc Anatoli și Marciuc Tatiana de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 17 750 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 25 iulie 2017 SRL „Olemus Grup” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de scutire formulate de Marciuc Anatoli și Marciuc Tatiana.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel eronat a admis cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or apelanții nu au prezentat probe concludente ce ar demonstra întrunirea condițiilor prevăzute de art. 85 alin. (4) CPC.

Studiind cererea de recurs înaintată de SRL „Olemus Grup”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC *„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”*.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC *„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”*.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-au scutit parțial Marciuc Anatoli și Marciuc Tatiana de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 17 750 lei.

Colegiul reține că Codul de procedură civilă nu prevede expres posibilitatea contestării unei asemenea încheieri. Totodată, o asemenea încheiere nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Prin urmare, deși instanța de apel în dispozitivul încheierii a indicat că aceasta poate fi contestată în termen de 15 zile de la comunicare, Colegiul menționează că în virtutea legii, o asemenea încheiere nu poate fi contestată cu recurs separat, ci odată cu fondul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către SRL „Olemus Grup”, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. e) CPC Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Olemus Grup” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Olemus Grup” împotriva lui Marciuc Anatolie, Marciuc Tatiana și Gosteva Irina, cu privire la declararea nulității contrarului de donație cu readucerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță