

ÎNCHEIERE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

studiind cererea de recurs înaintată de către Dumitraș Nicolai, Stela Dumitraș și Crețu Zinaida prin intermediul avocatului Martin Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glavaciuc Eugeniu împotriva Stelei Dumitraș, Dumitraș Nicolae și Crețu Zinaida privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de avocatul Martin Vasile în interesele Stelei Dumitraș,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2012 Glavaciuc Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitraș Stela, Dumitraș Nicolae și Crețu Zinaida privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii Glavaciuc Eugeniu a indicat că în perioada anilor 2004-2009 a concubinat cu pârâta Dumitraș Stela, cu care s-au stabilit cu traiul în gospodăria părinților concubinei din s. Hădărăuți, r-nul Ocnița. Pe parcursul vieții în comun el muncea în Federația Rusă, de unde transmitea sume de bani cu care pârâta a efectuat lucrări de reparație și a procurat mobilă pentru casă, în total 12 500 euro, fiind convins că va crea familie cu Dumitraș Stela, va fi înscris în gospodărie și va deveni proprietar. În primăvara anului 2012, revenind acasă, reclamantul a fost alungat de pârâtă, ultima declarând că nu mai dorește să continue relațiile cu dânsul și să formeze o familie.

În atare circumstanțe reclamantul a solicitat să-i fie restituite sumele de bani care au fost utilizate pentru îmbunătățirea bunului imobil, în total 12 500 euro.

Prin hotărârea Judecătoria Ocnița din 20 august 2012 acțiunea lui Glavaciuc Eugeniu a fost admisă parțial, fiind încasate din contul Stelei Dumitraș în beneficiul lui Glavaciuc Eugeniu sumele de 9 500 Euro, 2 800 USD, 40 000 ruble rusești cu titlu de prestație pentru îmbunătățirea bunului imobil și suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat de la Dumitraș Stela în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4 775 lei.

La 13 octombrie 2015 Dumitraș Stela a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Ocnîța din 20 august 2012, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Judecătorei Ocnîța din 06 iunie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dumitraș Stela împotriva hotărârii judecătorei Ocnîța din 20 august 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Vasile Martin în interesele Stelei Dumitraș și s-a menținut încheierea Judecătorei Ocnîța din 06 iunie 2016.

La data de 22 noiembrie 2016 avocatul Vasile Martin în interesele Stelei Dumitraș a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, reexaminare recursului declarat împotriva încheierii Judecătorei Ocnîța din 06 iunie 2016 cu remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 fost respinsă cererea de revizuire depusă de avocatul Vasile Martin în interesele Stelei Dumitraș ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 iunie 2017 avocatul Martin Vasile (mandat nr. 0183413, 0183449) în interesele lui Dumitraș Nicolai, Stela Dumitraș și Crețu Zinaida a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 și dispunerea reexaminării cererii de revizuire din 22 noiembrie 2016 în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 este ilegală și neîntemeiată pe motiv că recurenții nu au fost citați pentru ședința de judecată și respectiv nu au avut posibilitatea de a susține cererea de revizuire din 22 noiembrie 2016.

Studiind cererea de recurs înaintată de avocatul Martin Vasile în interesele Stelei Dumitraș, Dumitraș Nicolai și Crețu Zinaida, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC „*Instanța de recurs este în drept cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs*”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că la dosar lipsesc careva acte ce ar demonstra împuternicirile avocatului Martin Vasile de reprezentare a lui Dumitraș Nicolai și Crețu Zinaida. Prin urmare, avocatul Martin Vasile nu poate exercita drepturi procedurale în interesele lui Dumitraș Nicolai și Crețu Zinaida.

La fel, studiind mandatele nr. 0183413 și 0183449 (f.d. 71, f.d.77), Colegiul reține că împuternicirile acordate de către Dumitraș Stela avocatului Martin Vasile, se rezumă la perfectarea cererilor de apel și revizuire și susținerea acestora în instanța de apel.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că avocatul Martin Vasile nu este în drept să declare recurs din numele Stelei Dumitraș, Dumitraș Nicolai și Crețu Zinaida împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Dumitraș Nicolai, Stela Dumitraș și Crețu Zinaida prin intermediul avocatului Martin Vasile împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Glavaciuc Eugeniu împotriva lui Dumitraș Stela, Dumitraș Nicolae și Crețu Zinaida privind încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță