

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
(judecător Midrigan Vitalie-Silviu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
(judecători Ciugureanu Mihail, Dașchevici Grigore
și Cotruță Iurie)

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/400 către Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra, intervenient accesoriu SA ”Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat,

c o n s t a t ă:

La data de 12 septembrie 2013, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/400 (în continuare APLP nr. 51/400) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra privind încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor locativ-comunale, în sumă de 12531,08 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 2016, cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 51/400 a fost admisă, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra în beneficiul APLP nr. 51/400 a sumei de 12531 lei 08 bani cu titlu de datorie și taxa de stat în mărime de 375 lei 93 bani

La data de 29 iunie 2016, Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra, cu respectarea termenului legal, au contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 2016, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Potrivit scrisorii de însoțire din 06 iulie 2016, în adresa participanților la proces a fost expediată copia hotărârii motivate din 30 mai 2016.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 august 2016 nu a dat curs cererii de apel depusă de Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra, cu acordarea unui termen până la ședința judiciară din 02 noiembrie 2016, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 281 lei 95 bani.

Totodată, s-a adus la cunoștința apelanților că, în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

La data de 17 octombrie 2016, Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra au depus cerere de apel suplimentară, prin care au solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, s-a restituit cererea de apel depusă de Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra, din motivul că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 10 august 2016 și anume din motivul neprezentării dovezii achitării taxei de stat (f.d. 190-191).

La 31 ianuarie 2017 Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 194-195).

În motivarea cererii de recurs recurenții a indicat că nu au reușit să achite taxa de stat în termenul acordat de către instanța de apel, astfel la data de 02 noiembrie 2016 au achitat taxa de stat în mărime de 362 lei, iar la data de 30 ianuarie 2017 au achitat taxa de stat în mărime de 281,95 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 29 iunie 2016, Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra, cu respectarea termenului legal, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 2016, fără prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 161) .

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La data de 10 august 2016, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra, cu acordarea unui termen până la ședința judiciară din 02 noiembrie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii taxei de stat în mărime de 281 lei 95 bani și prin care s-a adus la cunoștința apelanților că, în cazul

nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d. 166-167).

La data de 17 octombrie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra au depus cerere de apel suplimentară, prin care au solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, fără anexarea dovezii achitării taxei de stat (f.d.175-176).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din data de 02 noiembrie 2017, cererea de apel a fost examinată în prezența apelantei Șustachevici Valentina, care în cadrul ședinței de judecată a indicat că a recepționat și a făcut cunoștință cu încheierea din 10 august 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d. 186-188).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că apelanții Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra nu au prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat în încheierea din 10 august 2016 și nici în ședința de judecată din 02 noiembrie 2016, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel prin încheierea din 02 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă deasemenea prevede că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, apelanții Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra nu au depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, mai cu seamă în condițiile în care însăși apelanta Șustachevici Valentina, în ședința de judecată a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea din 10 august 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Colegiul judiciar consideră că de la de 29 iunie 2016, data depunerii apelului împotriva hotărârii primei instanțe, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat și până la 02 noiembrie 2016, data restituirii cererii de apel, apelanții Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra au avut suficient termen pentru a achita taxa de stat și a prezenta dovada achitării instanței de apel.

Totodată, ordinul de încasare a numerarului nr. RQ1F-6100, în sumă de 281,95 lei, nu poate fi reținut de către instanță de recurs ca dovadă a achitării taxei de stat pentru examinarea apelului, or potrivit înscrisului anexat de către recurenți la depunerea recursului rezultă că taxa de stat a fost achitată la data de 30 ianuarie 2017, după emiterea încheierii de restituire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze și faptul că, în situația din speță, acțiunile instanței de apel de a nu a dat curs cererii de apel și de a obliga pe recurenții-apelanți la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel depusă, nu încalcă dreptul ultimilor privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația națională cât și cea internațională or, CEDO prin practica sa constantă, de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golber v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

Limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza Bellet vs France §-31, Grecia Manibardo vs Spain §-44).

Astfel, din considerentele menționate și reținând că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/400 către Șustachevici Valeriu, Șustachevici Valentina, Șustachevici Alexandra, intervenient accesoriu SA "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton