

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Judecător: L. Holevițaia  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, I. Cotruță, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-1568/17

## ÎNCHEIERE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „ASITO”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Semafor-Service” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societatea pe Acțiuni, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală Rețelele Electrice de Iluminat „Lumteh”, Tertia Adrian, Gusin Gheorghe, Naliceav Leonid privind încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Gavrilov Liliana reprezentant al CIA „ASITO” SA și menținută hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 23 februarie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 24 octombrie 2013 SRL „Semafor-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „ASITO” SA privind încasarea sumei de 39 644 lei cu titlu de prejudiciu material, 7 136 lei cu titlu de penalități pentru neachitarea în termen, 7 734 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată: 1635.45 lei taxă de stat, 4000 lei asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că în urma accidentelor rutiere din 18.02.2012, 10.04.2012 și 13.10.2012 care au avut loc în mun. Chișinău, au fost deteriorate obiectivele de semafoare de pe străzile 31 August 1989 - Tighina, M. Viteazul -Columna și Albișoara - P. Rareș.

S-a mai indicat și faptul că persoanele vinovate în producerea accidentelor rutiere dețin contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă cu CIA „ASITO” SA, polițele de asigurare, valabile la momentul producerii accidentelor rutiere. Pentru fiecare caz asigurat a fost întocmit câte un deviz de calcul privind cheltuieli suportate pentru restabilirea obiectelor de semafoare, în devizele de

calcul este indicat cuantumul lucrărilor de demontare, lucrărilor de construcție, lucrărilor de montare și materialele.

Relevă că potrivit devizelor de calcul din 20.02.2012, 10.04.2012 și 13.10.2012, prejudiciul material suportat de SRL „Semafor-Service”, în urma accidentelor rutiere produse de persoanele care dețineau contractele RCA încheiate cu CIA „ASITO” SA, s-a estimat în cuantumul de 68 639 lei, dar pârâtul prin dispozițiile de plată cu nr. 606 din 15.06.2012 și nr. 17 din 09.01.2013, a achitat suma de 28 995 lei, refuzând achitarea sumei de 39 644 lei.

Menționează că calculele respective au fost întocmite de SRL „Semafor-Service” în baza prevederilor Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova nr. 1570 din 09.12.2002 și cu ordinului Agenției Construcției și Dezvoltare Teritoriale nr. 39 din 14.03.2007 privind indicatoarele de norme de deviz în construcții, astfel, pârâtul este obligat să achite total despăgubirea de asigurare conform calculului prezentat.

Mai invocă că comparând devizele de calcul a celor trei cazuri asigurate, prin care pârâtul a achitat parțial din despăgubirea de asigurare, în unele devize a acceptat, iar în alt deviz a refuzat de a achita unele puncte calculate și anume: în compartimentul asigurări sociale și medicale 26.5%, pe cazul din 10.04.2012 și 18.02.2012 pârâtul a refuzat să achite, iar în cazul din data de 13.10.2012 a acceptat suma totală conform calculelor prezentate în devizul local; în compartimentul TVA-20% pe cazul din 10.04.2012 și 18.02.2012 pârâtul a acceptat parțial achitarea, iar în cazul din 13.10.2012 a refuzat să achite.

Mai indică că în baza devizelor de calcul prezentate spre achitare a despăgubirii de asigurare suma totală a fost întocmită și suportată de reclamant în valoare de 68 639 lei, CIA „ASITO” SA a transferat parțial pentru aceste trei cazuri suma de 28 995 lei, diferența din suma achitată și cheltuieli real suportate de SRL „Semafor-Service”, pentru reparația obiectivelor constituind 39 644 lei.

Susține că este în drept de a fi compensat cu o penalitate calculată pentru neachitare în termen, conform art. 6 alin. (6) al Legii 407 din 21.12.2006, unde este stipulat că, în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0.1% din suma indemnizației sau despăgubirii, penalitatea pentru neachitarea în termen pentru trei cazuri sus menționate constituie suma de 7 136 lei, totodată, conform art. 617 Cod civil, debitorul se pune în întârziere dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației și conform art. 619 alin. (2) Cod civil dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută de art. 585 Cod civil, respectiv, pretinde încasarea cu titlu de dobândă de întârziere a sumei de 7 734 lei.

Afirmă că, de nenumărate ori au fost înaintate reclamații față de CIA „ASITO” SA cu privire la achitarea totală a despăgubirii de asigurare, însă la toate cererile înaintate pârâta refuză îndeplinirea obligațiilor directe.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015 ÎM

Rețelele Electrice de Iluminat „Lumteh”, Terteza Adrian, Gusin Gheorghe, Naliceav Leonid au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 februarie 2016 s-a admis acțiunea parțial. S-a încasat din contul CIA „ASITO” SA, în beneficiul SRL „Semafor-Service”, prejudiciul material în sumă de 39 644 lei, penalitate de întârziere în sumă de 7 136 lei, taxă de stat în sumă de 1 403,40 lei. În rest, acțiunea s-a respins (f.d.154, f.d.157-f.d.159, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 s-a respins apelul declarat de Gavrilov Liliana reprezentant al CIA „ASITO” SA, fiind menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.02.2016 (f.d. 234-253).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege CIA „ASITO” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.02.2016, în partea încasării penalității în sumă de 7 136 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat CIA „ASITO” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de

casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CIA „ASITO” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „ASITO” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță