

Prima instanță: Judecătoria Cantemir
Judecător: T. Berdilă
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

Dosarul nr. 2ra-1535/17

ÎNCHEIERE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Darmancev Nicolai,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Darmancev Nicolai împotriva lui Stoianov Petru, privind demolarea construcției și revendicarea terenului din posesia străină,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2017, prin care a fost casată parțial hotărârea Judecătoria Cantemir din 19 octombrie 2016, în partea dispoziției cu privire la admiterea renunțării reclamantului Darmancev Nicolai la pretenția privind demolarea construcției lui Stoianov Petru, fiind emisă în această parte o hotărâre nouă de respingere ca neîntemeiată a pretenției reclamantului Darmancev Nicolai împotriva lui Stoianov Petru privind demolarea construcției, în rest hotărârea Judecătoria Cantemir din 19 octombrie 2016 fiind menținută,

c o n s t a t ă :

La data de 11 septembrie 2015 Darmancev Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoianov Petru, prin care a solicitat: obligarea pârâtului de a demola construcția auxiliară cu destinația „bar” cu dimensiunile 3,6 m x 8,6 m, amplasată la hotarul terenului, parțial construită pe terenul proprietate a reclamantului, conform schiței arhitectului - șef V. Banicov din 02.07.2015 și revendicarea din posesia pârâtului a porțiunii de teren cu dimensiunea 0,96 m x 43,62 m din spatele casei până la hotarul de la stradă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a moștenit casa părintească în 1997, iar pârâtul este vecinul său de 20 de ani. Recent, pârâtul a construit un bar amplasat parțial pe terenul proprietate a reclamantului, fiind acaparată o porțiune de teren cu lățimea 96 cm și lungimea 43,62 m. În repetate rânduri a încercat să-l convingă pe pârât să demoleze construcția deoarece se află pe teritoriul său, solicitând să fie eliberată porțiunea de teren din spatele casei sale, la care Stoianov

Petru a manifestat un comportament agresiv și a refuzat să se conformeze cerințelor înaintate.

A mai invocat reclamantul că amplasarea ilegală a construcției se confirmă prin schema întocmită de arhitectul - șef pe raionul Cantemir, V. Banicov, care i-a cerut pârâtului permisiunea de a face măsurări și pe terenul acestuia, dar a primit refuz pe motiv că nu poate prezenta acte prin care să demonstreze amplasarea și distanța construcției la hotar. Pârâtul a fost atenționat să-și schimbe locul construcției și să demonteze gardul instalat ilegal, însă acesta nu a întreprins nimic. Ultima data pârâtul a fost atenționat la data de 08.07.2015, la fel fără rezultat.

Prin hotărârea Judecătorei Cantemir din 19 octombrie 2016 s-a respins acțiunea lui Darmancev Nicolai, privind revendicarea din posesia lui Moianov Petru a fâșiei de teren cu dimensiunile 0,96 m x 43,62 m din spatele casei, ca neîntemeiată; s-a admis renunțul reclamantului Darmancev Nicolai la capătul de acțiune privind obligarea lui Stoianov Petru să demoleze construcția auxiliară amplasată pe hotarul terenului cu dimensiunile de 3,6 m x 8,6 m (f.d.64, f.d.67-f.d.71).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de reclamantul Darmancev Nicolai, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Cantemir din 19 octombrie 2016, în partea dispoziției cu privire la admiterea renunțării reclamantului Darmancev Nicolai la pretenția privind demolarea construcției lui Stoianov Petru, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția reclamantului Darmancev Nicolai împotriva pârâtului Stoianov Petru, privind demolarea construcției cu dimensiunile 3,6 m x 8,6 m, în rest hotărârea Judecătorei Cantemir din 19 octombrie 2016 a fost menținută (f.d.90, f.d.91-f.d.94).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 iunie 2017 Darmancev Nicolai a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2017 și a hotărârii Judecătorei Cantemir din 19 octombrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond greșit au apreciat probele, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 26 aprilie 2017 (f.d.96), cât și faptul că aceasta a fost recepționată de reprezentantul recurentului, avocatul Josu Artur la data de 28.04.2017 (aviz de primire - f.d.98), recursul lui Darmancev Nicolai se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Darmancev Nicolai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Darmancev Nicolai ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Darmancev Nicolai se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță