

prima instanță: O. Cojocaru
instanța de apel: A. Panov, N. Simciuc, A. Minciuna

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mițul Alexandru
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării
dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și recuperarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost
restituit apelul declarat de către Mițul Alexandru,

c o n s t a ț ă:

La 03 iunie 2016, Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la
examinarea în termen rezonabil a cauzei și recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2016,
acțiunea depusă de către Mițul Alexandru a fost respinsă ca fiind nemotivată (f.d. 77,
83-85).

La 17 octombrie 2016, Mițul Alexandru a declarat apel nemotivat, împotriva
hotărârii primei instanțe (f.d. 82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, nu s-a dat curs
apelului declarat de către Mițul Alexandru, fiindu-i acordat termen pînă la 24 noiembrie
2016, ora 11-00, pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 90).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost restituit apelul
declarat de către Mițul Alexandru, din motiv că nu a lichidat neajunsul stabilit prin
încheierea instanței de apel (f.d. 99-100).

La 21 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal, Mițul Alexandru a declarat
recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016,
solicitînd casarea acesteia cu obligarea avocatului ce îl reprezintă să prezinte apelul
motivat.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Mițul Alexandru urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de către Mițul Alexandru, din motiv că nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d. 99-100).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, cererea de recurs declarată de către Mițul Alexandru la 21 martie 2017 nu corespunde normei de drept citate supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 18 august 2017 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 23 august 2017.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat ce nu corespunde normelor de drept procedural, urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Mițul Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2016 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și recuperarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul,

Judecători

Tatiana Vieru

Ion Druță

Galina Stratulat