

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Sacaliuc Cristina,

în cauza la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovschi Cristina împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovschi Cristina cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei a fost respinsă cu desființarea popririi

c o n s t a ț ă:

La 31 martie 2017 lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovschi Cristina a depus cerere împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii lichidatorul Burzacovschi Cristina a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 s-a dispus trecerea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 la procedura falimentului, dânsa fiind investită în funcția de lichidator al procedurii.

Potrivit deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004 blocul locativ și toate încăperile neprivatizate, inclusiv apartamentul nr. 11 din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău sunt proprietate municipală.

Consiliul mun. Chișinău este proprietarul apartamentului nr. 11 din șos. Balcani 6/2, mun. Chișinău, fapt ce se confirmă și prin deschiderea contului personal la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16.

Terțul poprit nu a încheiat careva contracte de locațiune în privința acestui imobil, iar conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale pe apartamentul nr. 11, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău s-a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 38 922, 64 lei, fapt ce indică la obligația Consiliului mun. Chișinău de a o achita.

Burzacovschi Cristina a menționat că Curtea Supremă de Justiție în Recomandarea nr. 88 din 25 februarie 2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală a explicat că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate conform facturilor primite.

Lichidatorul Burzacovschi Cristina a mai indicat că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă au fost sau nu încheiate contracte în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate, iar lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Consideră că obligația de a achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, care în speță este Consiliul mun. Chișinău și care deși a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată și somației înaintate despre necesitatea achitării datoriei, careva acțiuni în acest sens nu a întreprins.

În temeiul art. 126 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a expediat Consiliului mun. Chișinău somația, prin care a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime de 38 922,64 lei în termen de 5 zile, însă până la momentul depunerii prezentei cereri datoria nu a fost achitată.

Lichidatorul Burzacovschi Cristina cere validarea terțului poprit cu încasarea din contul Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 38 922,64 lei (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 s-a respins cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovschi Cristina cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

S-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 38 922,64 lei.

S-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 1 167 lei (f.d. 26-30).

Potrivit certificatului de schimbare a numelui și/sau prenumelui Burzacovschi Cristina și-a schimbat numele în Sacaliuc Cristina (f.d. 37).

La 29 iunie 2017 lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Sacaliuc Cristina a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii de recurs lichidatorul Sacaliuc Cristina a indicat că instanța de insolvență corect a invocat prevederile pct. 17 și 18 din

Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locale comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiilor deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, însă le-a interpretat și aplicat eronat.

Actele pricinii și declarațiile părților în proces atestă cu certitudine că apartamentul nr. 11 din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău este neprivatizat, iar dreptul de proprietate asupra acestui imobil aparține Consiliului mun. Chișinău.

Reprezentantul Consiliului mun. Chișinău a menționat că locatarul apartamentului nr. 11, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău locuiește în baza unui ordin de repartitie, care ar servi temei legal de instalare a acestuia în imobil, însă acest ordin la materialele pricinii nu a fost administrat.

Consiliul mun. Chișinău nu a încheiat contract de locațiune cu locatarii apartamentelor neprivatizate, iar alte probe care ar demonstra instalarea locatarilor în apartamentele pe care le ocupă în casa nr. 6/2 din șos. Balcani, mun. Chișinău nu au fost administrate.

Conform pct. 67 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în RSS Moldovenească, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr. 405 din 25 noiembrie 1987, în temeiul hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit (...) comitetul executiv al Sovietului raional orașenesc (...) îi eliberează cetățeanului ordinul de repartitie în forma stabilită, care constituie unicul temei pentru instalarea în încăperea acordată, indiferent de apartenența casei de locuit.

Normele privind obligativitatea deținerii ordinului de repartitie și încheierii contractului de locațiune în vederea instalării în locuință nu reprezintă o inovație a legislației, iar instanța de insolvență argumentând că locatarii apartamentului nr. 11 din șos. Balcani, 62, mun. Chișinău au fost instalați conform legislației vechi, urma să țină cont și de obligația Consiliului mun. Chișinău de a deține actele confirmative de rigoare.

Consideră că proprietarul urmează să suporte cheltuielile pentru prestarea serviciilor comunale, în condițiile în care lipsesc probe care ar demonstra utilizarea bunului de către o altă persoană.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Sacaliuc Cristina la 29 iunie 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că potrivit informației eliberată de Întreprinderea Municipală „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Nicu M.N., domiciliat în apartamentul nr. 11, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău pentru perioada noiembrie 2001- septembrie 2016, datoria la energia termică este în mărime de 34 407,10 lei (f.d.5-10).

Potrivit listei calcului și achitărilor la energia termică, eliberată de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” de la 01 septembrie 2016 până la 01 martie 2017 pentru abonatul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de lichidare Nicu M., domiciliat în apartamentul nr. 11, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău, datoria este în mărime de 38 922,64 lei (f.d. 11).

Lichidatorul Burzacovschi Cristina a înaintat Consiliului mun. Chișinău somație cu privire la înființarea popririi, solicitând încasarea datoriei pentru energia termică livrată la apartamentul nr. 11, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău în sumă de 38 922,64 lei în termen de 5 zile, somația fiind recepționată de destinatar la 10 martie 2017 (f.d. 15, 16).

La 31 martie 2017, în termenul stabilit de legislator, lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovschi Cristina a depus în instanța de insolvență cerere împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 38 922,64 lei.

Instanța de insolvență a emis hotărârea sus-menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural la emiterea hotărârii de respingere a cererii de validare a popririi și încasarea datoriei și întemeiat a desființat poprirea.

În art. 2 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, este definită poprirea ca fiind – procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1), (8) și (11) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În

acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente, deoarece Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 obligă debitorul care înaintează cererea de validare a popririi să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Conform art. 8 alin. (1) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Conform art. 514 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 512 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Lichidatorul Sacaliuc Cristina nu a prezentat probe pertinente, care ar confirma existența datoriei Consiliului imun. Chișinău față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului în sumă de 38 922,64 lei pentru serviciile de livrare a energiei termice.

Conform art. 14 alin. (1)-(3) Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-XV din 30 martie 2000, furnizarea/prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală în condominiu se efectuează în baza contractelor încheiate între operatorii serviciilor respective și gestionarul fondului locativ (asociația de coproprietari ori întreprinderea la balanța sau în a cărei gestiune se află condominiul) sau, după caz, între operatori și fiecare proprietar/chiriaș de apartament al blocului locativ în parte. Proprietarii/chiriașii locuințelor din condominiu achită serviciile comunale și alte servicii utilizate în conformitate cu legislația și cu actele normative în vigoare. Factura de plată pentru serviciul respectiv se emite de către gestionarul fondului locativ sau, după caz, de către operator, cu indicarea termenului de achitare a acestuia conform clauzelor contractului.

Conform art. 23 alin. (3)-(5) Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993, furnizarea/prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală în blocurile locative cu multe apartamente se efectuează în baza contractelor încheiate între operatorii serviciilor respective și gestionarul fondului locativ (asociația de proprietari ai locuințelor privatizate ori întreprinderea la balanța

sau în a cărei gestiune se află fondul locativ) sau, după caz, între operatori și fiecare proprietar/chiriaș de apartament al blocului locativ în parte. Proprietarii/chiriașii locuințelor achită serviciile comunale și alte servicii utilizate în conformitate cu legislația și cu actele normative în vigoare. Factura de plată pentru serviciul respectiv se emite de către gestionarul fondului locativ sau, după caz, de către operator, cu indicarea termenului de achitare a acestuia conform clauzelor contractului.

Conform pct. 17 și 18 Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Actele legislative și normative citate indică la obligația proprietarilor, chiriașilor și locatarilor de a achita plata pentru serviciile comunale prestate.

În susținerea poziției sale cu privire la temeinicia cererii de validare a popririi lichidatorul Sacaliuc Cristina a prezentat informațiile eliberate de Întreprinderea Municipală „Infocom” și societatea pe acțiuni „Termoelectrica” despre achitarea serviciilor locativ-comunale, prin care se confirmă acumularea datoriei la energie termică în mărime de 38 922,64 lei și din care mai rezultă, totodată, că locatar al apartamentului nr. 11, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău este Nicu M.N.

În această ordine de idei se constată că Consiliul mun. Chișinău nu este consumatorul serviciilor comunale de energie termică și nu este ținut să achite costul acestor servicii, or, chiar în cererea de validare a popririi lichidatorul Sacaliuc Cristina admite existența unor locatari în acest imobil, cu care nu au fost încheiate contracte de locațiune.

Subsecvent celor menționate mai sus, Colegiul judiciar remarcă faptul că, conform prevederilor art. 126 alin. (11) al Legii insolvenței în coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1), 121 și 130 Codul de procedură civilă, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolubil, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu de drept cu referire la drepturile și obligațiile apărute în urma prestării serviciilor comunale de energie termică.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentului cu referire la faptul că, Consiliului mun. Chișinău, fiind proprietar, urmează să suporte cheltuielile aferente prestării serviciilor comunale și cu diligență să ducă evidența locatarilor din aceste blocuri, deoarece cu certitudine s-a constatat existența unui litigiu de drept. În circumstanțele respective, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție califică ca fiind justificată concluzia instanței de insolabilitate, și anume că, din probele prezentate de lichidatorul societății debitoare nu rezultă cert că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, or însăși societatea debitoare admite că datoriile sunt acumulate de persoane fizice.

Conform art. 25 alin. (1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Din această normă de drept rezultă că legiuitorul a instituit obligația persoanelor fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală de a achita contravaloarea serviciilor prestate conform facturilor primite.

Deși în cererea de validare a propriei lichidatorului Sacaliuc Cristina a indicat că terțul poprit a fost înștiințat despre necesitatea stingerii datoriei prin intermediul facturilor de plată și somației, careva probe care ar confirma înaintarea spre plată Consiliului mun. Chișinău a facturilor de plată pentru energia termică, la materialele pricinii nu au fost administrate.

Lichidatorul Sacaliuc Cristina a mai invocat temei pentru admiterea cererii de validare a popririi scrisoarea Consiliului mun. Chișinău nr. 07-11/144 din 13 februarie 2017, prin care se comunică că potrivit punctului 4 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/16 din 15 decembrie 2004 „Cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța Întreprinderii Municipale Direcția Locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFL 1-23) la balanța Consiliului mun. Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 i-au fost transmise în gestiune numai încăperile din str. O. Ghibu, 2/4 cu suprafața 345,6 m.p. (f.d. 13), probă ce indică că apartamentul nr. 11, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău se află în proprietatea și gestiunea Consiliului mun. Chișinău.

Însă, Colegiul judiciar consideră că aflarea apartamentului nr. 11, șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău în gestiunea Consiliului mun. Chișinău nu constituie temei de admitere a cererii de validare a popririi, în condițiile în care beneficiar și consumator al acestor servicii este o persoană fizică.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală de respingere a cererii de validare a popririi cu desființarea popririi, iar argumentele

invocate de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Sacaliuc Cristina în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Sacaliuc Cristina.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza la cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în proces de faliment Burzacovschi Cristina împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Luiza Gafton