

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Total Leasing & Finance”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Conect Management” și Societății cu Răspundere Limitată „Total Leasing & Finance” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Conect Management”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Conect Management” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității Leu Vasile,

c o n s t a t ă:

La data de 10 februarie 2017 administratorul Galușchin Alexandr în interesele debitorului SRL „Conect Management” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea SRL „Conect Management” cu sediul: MD-2068, mun. Chișinău, str. Miron Costin, 17/2, ap. (of) 504, c/f 1011600020821, din motivul incapacității de plată.

În motivarea cererii introductive a indicat că la momentul de față, debitorul are o datorie creditorială în sumă de 13 145 295,02 lei, iar din acest motiv nu poate să-și îndeplinească obligațiunile financiare, față de creditorii săi, ajunse la scadență, la moment, estimându-se la aproximativ suma de 19 145 295,02 lei, din care cauză a intervenit temeiul special de intentare a procesului de insolabilitate conform art. 10 alin. (3) al Legii Insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

A solicitat debitorul SRL „Conect Management”, admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea SRL „Conect Management”, desemnarea în calitate de

administrator provizoriu al SRL „Conect Management”, pe Leu Vasile, deținătorul Autorizației nr. 116 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu emiterea unei încheieri de aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței, trecerea tuturor cheltuielilor de judecată pe seama debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Conect Management” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Leu Vasile.

La data de 27.02.2017, creditorul „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Conect Management”.

În motivarea cererii creditorul a invocat că SRL „Conect Management” este debitorul Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA în baza contractului de împrumut nr. 24741-2015-CON din data de 22.12.2015, conform căruia Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA a acordat debitorului SRL „Conect Management” un împrumut în mărimea echivalentului în mdl a sumei de 424 455,00 euro, cu scadența la data de 30.12.2020.

S-a mai menționat că debitorul SRL „Conect Management” nu î-și respectă obligațiile financiare asumate în virtutea contractului semnat cu Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA și că intenționează să întreprindă acțiuni îndreptate spre diminuarea valorii patrimoniului pentru ca eventual Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA să fie în imposibilitate să execute careva hotărâri de judecată privind încasarea silită a datoriei.

În acest sens a fost solicitat, admiterea cererii spre examinare, intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Conect Management”, desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Balan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14.01.2015, dispunerea măsurilor de asigurare prin înlăturarea administratorului Galușchin Alexandru de la gestionarea patrimoniului SRL „Conect Management”, punerea sub sechestru a bunurilor mobile și imobile ale debitorului și corespondenței comerciale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 cererea introductivă depusă de creditorul Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA a fost admisă spre examinare și stabilită examinarea cererii pentru data de 20.04.2017, ora 12:15, fiind numit Balan Vladimir, deținătorul Autorizației nr. 74 din 14.01.2015, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Conect Management” (Dosarul nr. 2i-208/17).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 s-au conexasă într-un singur dosar cauza civilă nr. 2i-208/17, inițiată la cererea introductivă a creditorului Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA privind declararea insolvenței a debitorului SRL „Conect Management” și cauza civilă 2i-154/17, inițiată la cererea introductivă a debitorului SRL „Conect Management” privind declararea insolvenței SRL „Conect Management”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din

02.03.2017 pe cauza nr. 2i-208/17 și s-a numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Conect Management” Leu Vasile, deținătorul Autorizației nr. 116 din 14.01.2015.

În ședința de judecată din 02 mai 2017, reprezentantul debitorului, SRL „Conect Management”, avocatul Dan Daniela a susținut integral cererea introductivă și motivele invocate în cerere.

Administratorul provizoriu al debitorului SRL „Conect Management”, Leu Vasile, a susținut cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Conect Management”, invocând că debitorul nu poate să-și execute obligațiile pecuniare scadente, nu dispune de obiecte de proprietate intelectuală și mijloace bănești pe conturile bancare pentru a-și onora obligațiile de plată față de creditori, întreprinderea nu duce activitate economică, fiind în stare pasivă.

Reprezentantul creditorului Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA, avocatul Cazacu Sergiu a susținut cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Conect Management” și a solicitat ca în calitate de administrator provizoriu să fie numit Balan Vladimir.

Administratorul autorizat, Balan Vladimir a susținut cererea creditorului Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA și a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Conect Management”.

Prin încheiere Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 s-a respins cererea reprezentantului creditorului Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA, Cazacu Sergiu de restituire a cererii introductive depusă de debitorul SRL „Conect Management”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017:

-S-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Conect Management” și creditorul Î.C.S. „Total Leasing & Finance” SA.;

-S-a constatat insolvențarea debitorului SRL „Conect Management” și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Conect Management” cu sediul: MD-2068, mun. Chișinău, str. Miron Costin, 17/2, ap. (of) 504, c/f 1011600020821.;

-S-a ridicat dreptul lui Galușchin Alexand de administrare a SRL „Conect Management” și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.;

-S-a desemnat în calitate de administrator al insolvențării al SRL „Conect Management”, Leu Vasile, deținătorul Autorizației nr. 116 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.;

-S-a obligat administratorul insolvențării al SRL „Conect Management”, Leu Vasile:

-să notifice creditorii SRL „Conect Management” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL

„Conect Management” în procedura de insolvență, adică până la 16.06.2017;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 29.06.2017, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.;

- S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 06.07.2017, ora 10:30.

La data de 16 mai 2017, nefiind de acord cu hotărârea respectivă, Societatea cu Răspundere Limitată „Total Leasing & Finance” a depus recurs prin care a solicitat:

- casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27.02.2017 privind primirea spre examinare a cererii introductive depuse de SRL „Conect Management”;

- casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.03.2017, privind conexarea cauzelor și anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea din 02.03.2017, referitoare la primirea spre examinare a cererii introductive depuse de creditor;

- casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 02.05.2017, privind respingerea demersurilor SRL „Total Leasing & Finance” de restituire a cererii introductive depuse de SRL „Conect Management” și de desemnare a candidaturii administratorului insolvenței SRL „Conect Management”, propusă de creditor;

- casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02.05.2017, în partea desemnării în calitate de administrator al insolvenței SRL „Conect Management” a candidaturii propuse de debitor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind desemnarea în calitate de administrator al insolvenței a candidaturii propuse de creditorul SRL „Total Leasing & Finance”, în persoana administratorului autorizat Bălan Vladimir, deținătorul autorizației nr. 74 din 14.01.2015.

În motivarea recursului a invocat faptul că la caz, SRL „Total Leasing & Finance” consideră neîntemeiată și contrar normelor imperative prevăzute la art. 22 alin. (3) al legii insolvenței, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.02.17, ori instanța a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitor în lipsa Avizului eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (Serviciul Fiscal de Stat).

În acest sens, s-a mai invocat că prin încheierea din 02.05.2017 instanța de fond a respins neîntemeiat demersul SRL „Total Leasing & Finance” privind restituirea cererii introductive depuse de SRL „Conect Management” și de

examinare doar a cererii introductive depuse de creditor.

Consideră recurentul că procedura de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Conect Management” a fost inițiată de SRL „Total Leasing & Finance” la data de 30.01.2017, odată cu expedierea în adresa debitorului a notificării prealabile, or potrivit art. 19 al Legii insolabilității, inițierea procedurii de insolabilitate a debitorului de către creditor poate avea loc doar prin expedierea notificării prealabile.

A mai menționat recurentul că instanța urma să restituie cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Conect Management”, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii prevăzute de lege, dar nu să o conexeze cu cea depusă de creditor.

La data de 22 august 2017 administrator procesului de insolabilitate SRL „Conect Management” Leu Vasile a depus cerere, prin care a solicitat amânarea examinării recursului, invocând că are nevoie de un termen suplimentar pentru a prezenta referință.

Cu referire la cerere de amânare depusă de administratorul procesului de insolabilitate SRL „Conect Management” Leu Vasile, Colegiul o apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Total Leasing & Finance” urmează a fi respins ca neîntemeiat, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În situația în care din recursul declarat rezultă că recurentul contestă hotărârea instanței de insolabilitate doar în partea desemnării administratorului insolabilității, instanța de recurs v-a supune aprecierii legalitatea hotărârii doar în această parte.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Potrivit art. 63 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la etapa intentării procedurii, instanța de insolabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura.

În acest context legal, Colegiul menționează că cererea introductivă a administratorului SRL „Conect Management”, Galușchin Alexandr din data de 10.02.2017, a fost admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Leu Vasile.

În aceeași ordine de idei, ulterior, la data de 27.02.2017, și creditorul „Total

Leasing & Finance” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Conect Management”, care a fost admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Balan Vladimir.

Potrivit art. 21 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „(3) *Dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditorii împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanța de insolvabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar.*

(4) Dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la același debitor, vor fi conexe la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă. În acest caz, măsurile de asigurare aplicate odată cu admiterea cererilor introductive în dosarele care se conexează se anulează de drept și nu produc efecte, în afară de măsurile de asigurare aplicate prin încheierea de admitere a primei cereri introductive.”

Având în vedere existența acestor două proceduri separate privind intentarea procedurii de insolvabilitate a aceluiași debitor, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a conexas într-un singur dosar ambele pricini civile, totodată fiind anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 și în partea numirii în calitate de administrator provizoriu al SRL „Conect Management” Balan Vladimir, procedura respectivă fiind efectuată în strictă concordanță cu prevederile legii.

Astfel, în conjunctura circumstanțelor de fapt respective, prin prisma argumentelor din recursul înaintat de către SRL „Total Leasing & Finance”, Colegiul constată că recurentul consideră ilegală examinarea ambelor cereri introductive de intentate a procesului de insolvabilitate, și anume invocă ilegalitatea examinării de către instanța de insolvabilitate a cererii debitorului SRL „Conect Management” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, considerând că aceasta urma a fi restituită.

Totodată, reieșind din solicitările exprese ale recurentului și anume, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02.05.2017, în partea desemnării în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Conect Management” a lui Leu Vasile, Colegiul concluzionează că la faza respectivă a procesului de insolvabilitate, și anume când se contestă hotărârea de intentarea a procesului de insolvabilitate, hotărâre prin care s-a admis cererile introductive înaintate, inclusiv cererea recurentului SRL „Total Leasing & Finance”, urmează a fi examinată doar legalitate hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate și doar în parte desemnării de către instanță a administratorului insolvabilității Leu Vasile, în strictă conformitate cu solicitările din recurs.

În aceeași ordine de idei, cu referire la solicitările recurentului de a fi casate și încheierile instanței de insolvabilitate din 27.02.2017, 21.03.2017 și 02.05.2017, Colegiul reține că încheierile respective, prin care a fost respins demersul de restituire a cereri introductive și conexe pricinile civile cu toate consecințele procedurale, este o prerogativă exclusivă a instanței de insolvabilitate pentru asigurarea celerității procesului de insolvabilitate și respectiv legiuitorul nu a prevăzut o cale de atac a acestora, mai mult ca atât în situația în care, cererea introductivă a recurentului a fost admisă și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Conect Management”.

Astfel, revenind la legalitatea desemnării în calitate de administrator a procesului de insolvabilitate a administratorului autorizat Leu Vasile, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate la desemnarea acestuia a respectat cu strictețe cadrul legal pertinent procedurii de desemnare, și anume prevederile art. 63 alin. (4) în coroborare cu art. 21 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, acceptând candidatura propusă de către debitor, având în vedere că cererea debitorului SRL „Conect Management” a fost pusă pe rol înaintea cererii introductive a creditorului-recurent SRL „Total Leasing & Finance”, respectiv debitorului având la caz dreptul prioritar de a propune candidatura administratorului.

În aceste sens, Colegiul respinge argumentele recurentului că instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație că SRL „Total Leasing & Finance” a inițiat procedura de declarare a insolvabilității SRL „Conect Management” înaintea debitorului, prin înaintarea către debitor a notificării prealabile încă la data de 30.01.17, în situația în care, înaintarea notificării prealabile nu constituie nicidecum momentul inițierii procesului de insolvabilitate, acest moment fiind admiterea spre examinare a cererii introductive, respectiv cererea debitorului a fost admisă spre examinare anterior celeia a creditorului-recurent.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, este legală în partea în care a fost examinată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a o menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Total Leasing & Finance”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Conect Management” și Societății cu Răspundere Limitată „Total Leasing & Finance”

privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Conect Management”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță