

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Maria Ghervas, Luiza Gafton  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com” și administratorul autorizat Muntean Oleg,

în cauza civilă la cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com” privind declararea insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „BRANDPRINT”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com” și s-a refuzat intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „BRANDPRINT”,

### c o n s t a t ă :

Prin cererea introductivă înaintată la data de 24 martie 2017 SRL „Comision Com” a solicitat declararea insolvenței SRL „BRANDPRINT” pe motiv de incapacitate de plată a creanțelor scadente.

În motivarea cererii „Comision Com” SRL a indicat că potrivit hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03 februarie 2012, s-a dispus încasarea din contul SRL „Brand Print” în beneficiul SRL „Vesi Plus” datorita în sumă de 138 770,17 lei. În baza hotărârii nominalizate a fost emis titlului executoriu nr. 2e-841/12 care a fost remis executorului judecătoresc Victor Cațer, iar ulterior a fost restituit prin încheierea 100-R776/2014 din 04 februarie 2014.

La data de 01 iunie 2013, creditorul cedent SRL „Vesi Plus” și creditorul cesionar „Comision Com” SRL au încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care creanța în sumă de 138 770,17 lei a fost cesionată către creditorul „Comision Com” SRL.

S-a mai invocat că la data de 25 februarie 2016, SRL „Comision Com” a mai depus o cerere introductivă, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-219/16 din 01.03.2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „BRANDPRINT”, iar în funcția de administrator provizoriu a fost desemnat Muntean Oleg. Ulterior, instanța de insolvență a scos de pe rol cererea introductivă.

În aceeași ordine de idei s-a invocat că din această cauză, potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 22422 din 28 noiembrie 2016, eliberat de către Camera înregistrării de stat, Muntean Oleg continuă să figureze în calitate de administrator provizoriu, ceea ce confirmă indiferența totală a administratorului „BRANDPRINT” SRL față de soarta întreprinderii administrate. S-a mai invocat că nu se întreprind acțiuni de gestiune a întreprinderii, nefiind manifestată diligența minimă pentru a ridica măsurile de asigurare aplicate într-un proces care este încetat deja.

A mai indicat creditorul că interesul legitim al SRL „Comision Com” rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, această creanță fiind argumentată, certă, lichidă și exigibilă.

Sușține că în scopul respectării acestei prevederi, creditorul „Comision Com” SRL a expediat debitorului SRL „BRANDPRINT” o notificarea prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 3 ani din momentul recepționării prezentei, scrisoarea a fost expediată de creditor la sediul debitorului, consemnat în registrul de stat - MD-2043, mun. Chișinău, bd. Dacia 8, ap. 70, astfel debitorul a fost notificat.

Având în vedere că debitorul SRL „BRANDPRINT” nu a efectuat nici o plată, nici chiar după notificarea prealabilă, consideră potențialul creditor că această întreprindere se află în incapacitate de plată.

Relevă creditorul că nu vede o altă posibilitate de încasare a datoriei decât prin intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „BRANDPRINT” SRL, solicitând totodată examinarea cererii introductive în lipsa sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017 cererea introductivă a creditorului „Comision Com” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „BRANDPRINT” a fost admisă, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 08 iunie 2017.

La data de 08 iunie 2017 administratorul provizoriu al SRL „BRANDPRINT”, Munteanu Oleg a înaintat raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare față de debitor.

Potrivit raportului, SRL „BRANDPRINT” înregistrează datorii în sumă de 262 116,74 lei față de „Comision Com” SRL. Totodată, informațiile acumulate în perioada de observație permit a concluziona că întreprinderea SRL „BRANDPRINT” nu dispune de active materiale suficiente pentru acoperirea integrală a creanțelor creditorilor scadente. Administratorul a concluzionat asupra imposibilității restructurării întreprinderii datorită incapacității de plată a creanțelor creditoriale scadente considerabile.

Pe parcurs, creditorul a înaintat supliment la cererea introductivă prin care a invocat faptul că creanța creditorului izvorăște din titlul executoriu emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție la 03.02.2012. Atenționează că acest document executoriu a fost înaintat spre executare silită executorul judecătoresc Victor Cațer, care l-a restituit prin încheierea din 04.02.2014. S-a mai invocat faptul că pentru creanța în cauză termenul a fost întrerupt și a început să curgă din nou începând cu data de 04.02.2014, data restituirii de către executorul judecătoresc.

Anterior intentării prezentei acțiuni, creditorul a mai făcut încercări de a intenta procesul de insolvabilitate față de debitorul „BRANDPRINT” SRL care refuză cu rea credință să execute o hotărâre judecătorească irevocabilă deja de cinci ani. Creditorul

a făcut trimitere la prevederile comentariului Codului civil care prevede că într-adevăr, scoaterea de pe rol a acțiunii nu întrerupe prescripția, însă opinează că din momentul în care a fost înaintată acțiunea inițială și până la emiterea încheierii ele scoatere de pe rol, termenul de prescripție nu curge - se suspendă.

Consideră că în perioada aflării acțiunii pe rol în procedura judecătorului Clim Eugeniu, adică din 01 martie 2016 și până la 27 mai 2016 (două luni și 27 zile), termenul de prescripție a fost suspendat.

Această suspendare în mod automat a prelungit termenul de prescripție pentru creditor cu durata suspendării - două luni și 27 zile. Deci, termenul de prescripție expiră în speță la data de 31 mai 2017, însă acțiunea a fost depusă la data de 24.03.2017, astfel fiind înaintată în termen.

A mai invocat potențialul creditor că încheierea executorului produce efecte pentru creditorul „Comision Corn” SRL prin prisma art. 558 (1) și (2) Cod Civil, conform căruia drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii. Faptul că creditorul nu a fost substituit în cadrul procedurii de executare nu prezintă relevanță în speță, având importanță doar pentru procedura de executare, or. potrivit art. 556 Cod Civil, dreptul cesionat se dobândește din momentul semnării contractului de cesiune. Deci, din momentul cesiunii la 01.06.2013, dreptul a fost cesionat inclusiv cu beneficiul întreruperii termenului prin restituire.

Distinct de cele relatate, relevă că prin încheierea din 03 aprilie 2017, acțiunea a fost pusă pe rol în interiorul termenului de prescripție, fiind primită spre examinare, fapt care atestă întreruperea termenului de prescripție prin prisma art. 277 Cod Civil.

Avocatul stagiar Rezuș Andrei în interesul creditorului, a solicitat admiterea cererii introductive din aceleași motive.

În ședința de judecată, avocatul Fală Nicolae în interesele reprezentantului debitorului Pîntea Serghei a solicitat respingerea cererii introductive din motiv că creanța este prescrisă. A menționat că creditorul a fost în drept să execute silit creanța în termen de 3 ani de la semnarea contractului de cesiune a creanței. Însă, cererea introductivă a fost depusă după expirarea acestui termen.

Reprezentantul creditorul consideră că termenul de 3 ani a început a curge nu din momentul semnării contractului, dar din data restituirii titlului executoriu SRL „Vesi Plus” din motiv de lipsă a bunurilor debitorului. S-a mai menționat și faptul că perioada din momentul primirii de către instanța de insolvență spre examinare a cererii introductive și până la scoatere acesteia de pe rol nu intră în calculul termenul de 3 ani. De aceea consideră că termenul de 3 ani nu a fost omis.

În raportul său, administratorul provizoriu al SRL „BRANDPRINT” a solicitat admiterea cererii introductive ca fiind întemeiată și depusă în termen.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 s-a hotărât:

Se respinge cererea introductivă depusă de SRL „Comision Com” și se refuză intentarea procesului de insolvență față de SRL „BRANDPRINT”.

Se anulează măsurile de asigurare, aplicate față de SRL „BRANDPRINT” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017.

Despre respingerea cererii introductive și anularea măsurilor de asigurare urmează a fi înștiințate registrele publice precum și instituțiile indicate în alin. (1) art.

26 al Legii insolvenței.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 17 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com”, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii introductive în fond.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea introductivă, suplimentar menționând că instanța de insolvență nu a motivat hotărârea emisă.

La data de 17 iulie 2017, recurs a declarat și administratorul autorizat Muntean Oleg prin care a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii introductive în fond, cu indicarea acelorași motive de fapt și de drept invocate în recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com”.

La data de 15 august 2017 intimatul SRL „BRANDPRINT” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate ca fiind neîntemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform prevederilor art. 10 a Legii insolvenței *„(1) Intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.”*

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) a Legii insolvenței *„(1) Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.”*

În acest context, Colegiul menționează că la examinarea cererii introductive instanța de insolvență urmează să verifice dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă, dar și dacă nu este prescrisă în cazul invocării de către debitor a acestui lucru. Totodată, în cazul în care creanța este bazată pe o hotărâre judecătorească irevocabilă, urmează să se verifice dacă nu a fost omis termenul de executare silită a creanței.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, conform materialelor cauzei, creanța invocată de potențialul creditor este fundamentată pe o hotărâre judecătorească irevocabilă din 03.02.2012, prin care de la SRL „BRANDPRINT” în folosul SRL „Vesi Plus” a fost încasată suma de 138 770, 17 lei. La data de

17.01.2013 „Vesi Plus” SRL a depus spre executare titlul executoriu, emis de Judecătoria economică de circumscripție privind încasarea de la SRL „BRANDPRINT” în beneficiul „Vesi Plus” SRL a datoriei în sumă de 138 770,17 lei.

Creditorul-recurent declară că a căpătat un drept (interes) legitim în executarea silită a creanței, inclusiv și de a depune cererea introductivă în urma semnării contractului de cesiune a creanței din 01.06.2013.

Conform art. 556 alin. (1) Cod civil *„(1) O creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedend) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță”*.

Conform art. 16 alin. (1) Cod de executare *„(1) Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.”*

Conform art. 47 alin. (1) Cod de executare *„(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă.”*

În acest context legal, Colegiul reține că prin contractul de cesiune din 01.06.2013 „Vesi Plus” SRL a transmis, iar „Comision Com” SRL a primit dreptul de a cere de la SRL „BRANDPRINT” executarea obligației de achitare a sumei de 138 770 lei 17 bani, în temeiul titlului executoriu din 03.02.2012.

Astfel, Colegiul reține că termenul de trei ani pe parcursul cărora putea fi înaintat spre executare titlului executoriu în vederea încasării sumei de 138 770, 17 lei, a început a curge din data emiterii acestuia și anume din data de 03.02.2012, și respectiv, acesta a expirat la data de 04.02.2015.

Totodată, în lumina prevederilor art. 47 alin. (1) Cod de executare, Colegiul menționează că recurentul „Comision Com” SRL, ulterior încheierii contractului de cesiune a creanței, urma să înainteze o cerere în instanța de judecată privind înlocuirea părți în procedura de executare, pentru a putea beneficia de toate drepturile procedurale care derivă din procedura de executare, inclusiv pentru a întrerupe termenul de înaintare pre executare a titlului executoriu.

Conform prevederilor art. 30, alin. (4) lit. d) din Legea insolvenței, „după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență este în drept să respingă cererea introductivă și să refuze intentarea unui proces de insolvență față de debitor”.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) a Legii insolvenței *„(1) Instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.”*

În astfel de circumstanțe, raportate la cadrul legal pertinent speței, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvență că SRL „Comision Com”, nu s-a încadrat în termenul de 3 ani prevăzut de lege pentru a iniția procedura de executare a creanței cesionate, respectiv nu mai este în drept de a solicita executarea acesteia, iar cu titlu de consecință, urmează de a fi respinsă și cererea introductivă depusă de recurent după expirarea respectivului termen.

Concluzionând, Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate justificat a respins cererea introductivă depusă de SRL „Comision Com”, hotărârea recurată urmând a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se resping recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com” și administratorul autorizat Muntean Oleg.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com” privind declararea insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „BRANDPRINT”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță