

Î N C H E I E R E

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova, Ion Druță, Mariana Pitic, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Crîșmari Liliana, în interesele recurentei Țiganu Aliona,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Aldoni-Impex” în procedură de faliment simplificat, Verdeș Alexandru împotriva terțului poprit Țiganu Aliona privind validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost admisă cererea de validarea a popririi și încasată datoria,

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2017, lichidatorul SRL „Aldoni-Impex”, Verdeș Alexandru a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi față de terțul poprit Țiganu Aliona, prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit Țiganu Aliona, în sumă de 24 200 lei, încasarea de la terțul poprit Țiganu Aliona, pe contul de acumulare a SRL „Aldoni-Impex” a datoriei în sumă de 24 200 lei.

În motivarea cererii a invocat că, în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale SRL „Aldoni-Impex”, lichidatorul a constatat că Țiganu Aliona, deține o datorie față de SRL „Aldoni-Impex” în sumă de 24 200 lei, formată din retragerea numerarului din casieria întreprinderii pe parcursul anului 2016.

În scopul încasării datoriei, la 10 martie 2017 în adresa terțului poprit Țiganu Aliona, a fost expediată somația nr. 36/2i-839/16 din partea administratorului insolvabilității, privind restituirea datoriei, prin care a fost informat că, datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilității, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terț poprit, somația fiind recepționată de către terțul poprit Țiganu Aliona, la 28 martie 2017.

De asemenea, terțul poprit Țiganu Aliona, a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 24 200 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al SRL „Aldoni-Impex”, conform art. 126, alin. (5) al Legii insolvabilității, însă, nu a urmat nici un răspuns din data expedierii somației de la terțul poprit.

Până la momentul adresării în instanță terțul poprit Țiganu Aliona nu a prezentat lichidatorului SRL „Aldoni-Impex” documente prin care să fie confirmată lipsa datoriilor față de SRL „Aldoni-Impex” și nici nu a achitat pe contul de acumulare a debitorului insolubil suma datorată.

Lichidatorul SRL „Aldoni-Impex”, Verdeș Alexandru solicită validarea creanței terțului poprit Țiganu Aliona, în sumă de 24 200 lei, încasarea de la terțul poprit Țiganu Aliona, pe contul de acumulare a SRL „Aldoni-Impex” a datoriei în sumă de 24 200 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Aldoni-Impex” în procedură de faliment simplificat, Verdeș Alexandru privind validarea popririi față de terțul poprit Țiganu Aliona.

S-a validat poprirea față de Țiganu Aliona în sumă de 24 200 lei.

S-a încasat de la terțul poprit Țiganu Aliona în beneficiul SRL „Aldoni-Impex” în procedură de faliment simplificat suma de 24 200 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 726 lei.

La 05 iunie 2017, avocatul Crîșmari Liliana, în interesele recurenteii Țiganu Aliona a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat a prevederile art. 102, alin. (1), art. 104, alin. (1), lit. b) și art. 105, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Indică că, cauza a fost examinată în lipsa recurenteii, fiind lipsită de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Consideră că actul judecătoresc contestat a fost pronunțat cu încălcarea dreptului recurenteii de a participa în mod activ la prezentarea și argumentarea drepturilor sale și dovedirea acestora în cursul desfășurării judecății, iar această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La 02 august 2017, Țiganu Aliona a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs la cererea de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, prin prisma normei precitate, se constată că la 02 august 2017, adică până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, Țiganu Aliona a solicitat retragerea recursului depus împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, cererea de retragere fiind semnată de ultima personal.

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă, în conformitate cu art. art. 212, alin. (4), 266, alin. (2) și 443, alin. (2) Cod de procedură civilă, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai

admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60, alin. (5) Cod de procedură civilă, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura de recurs.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs la cererea de recurs depusă de avocatul Crîșmari Liliana, în interesele recurentei Țiganu Aliona, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a recursului înaintată de Țiganu Aliona.

Se încetează procedura în recurs, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Aldoni-Impex” în procedură de faliment simplificat, Verdeș Alexandru împotriva terțului poprit Țiganu Aliona privind validarea popririi.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Svetlana Filincova

Ion Druță

Mariana Pitic

Galina Stratulat