

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Tatiana Vieru  
judecători Svetlana Filincova, Ion Druță, Mariana Pitic, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Piotr Iancenco, prin intermediul avocatului Oleg Canțer,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Iancenco împotriva lui Grigori Bădărău cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan cu casarea hotărârii Judecătoria Taraclia din 16 decembrie 2011 și pronunțarea unei noi hotărâri de scoatere a cererii de pe rol,

### c o n s t a t ă :

La 08 iunie 2011, Piotr Iancenco, prin intermediul reprezentatului Petru Balan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigori Bădărău cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 30 iunie 2008 Piotr Iancenco i-a dat cu împrumut lui Grigori Bădărău suma de 15 000 euro și 2 000 dolari SUA.

A mai indicat că conform recipisei, Grigori Bădărău s-a obligat să restituie suma de bani ce a constituit împrumutul, în termen de 30 de zile de la momentul cererii acestui fapt de către Piotr Iancenco.

Susține că, transmiterea împrumutului a avut loc în prezența lui Serghei Ababii, fapt confirmat prin recipisă, care confirmă transmiterea sumei de bani.

Indică reprezentantul reclamantului că, încercările și eforturile depuse de către reclamant în repetate rânduri de al găsi și a solicita de la pârât restituirea datoriei au fost soldate cu eșec.

Mai comunică că, până în prezent pârâtul nu a restituit reclamantului suma de bani împrumutată și Piotr Iancenco consideră că Grigori Bădărău se eschivează de la restituirea datoriei fapt ce impune la încasarea forțată a acesteia pe cale judiciară.

În susținerea acțiunii reclamantul a invocat prevederile art. art. 867, 872, 619 Cod civil.

Solicită reclamantul dispunerea încasării din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei datorate în mărime de 15 000 euro și 2 000 dolari SUA, penalității calculate pentru 6 luni în mărime de 11 550 euro și 1 540 dolari SUA și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Taraclia din 16 decembrie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Iancenco.

S-a încasat de la Grigori Bădărău în beneficiul lui Piotr Iancenco suma de 15 000 euro și 2 000 dolari SUA, cu titlu de datorie la împrumut.

S-a încasat de la Grigori Bădărău în beneficiul lui Piotr Iancenco suma de 7 625,87 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 15 octombrie 2015, Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel spre examinare, repunerea în termen a cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat rămasă spre achitare, casarea hotărârii Judecătorei Taraclia din 16 decembrie 2011, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile reclamantului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2015 s-a repus în termen apelul declarat de Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan, declarat împotriva hotărârii Judecătorei Taraclia din 16 decembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a datat curs cererii de apel, cu acordarea termenului de 30 de zile de achitarea taxei de stat în mărime de 5 568 lei.

La 05 aprilie 2016, Piotr Iancenco, prin intermediul avocatului Gheorghe Nicolăescu a înaintat cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2015, solicitând admiterea cereri de revizuire, anularea încheierii Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2016 prin care a fost dispusă repunerea în termen a cererii de apel cu respingerea cererii de apel ca tardive.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 mai 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Piotr Iancenco, prin intermediul avocatului Gheorghe Nicolăescu împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2015, prin care s-a repus în termen a apelului declarat de Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan.

S-a casat integral hotărârea Judecătorei Taraclia din 16 decembrie 2011 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Iancenco împotriva lui Grigori Bădărău cu privire la încasarea datoriei, din motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de contract.

S-a explicat lui Piotr Iancenco dreptul de a înainta o nouă acțiune după înlăturarea neajunsurilor.

S-a încasat de la Piotr Iancenco în beneficiul lui Grigori Bădărău cheltuielile de judecată în mărime de 5 720 lei.

La 16 decembrie 2016, instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 203, Vol. I).

La 25 aprilie 2017, Piotr Iancenco prin intermediul avocatului Oleg Canțer a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a indicat că, nu este de acord cu deciziei instanței de apel, deoarece hotărârea primei instanțe a fost emisă la 16 decembrie 2011 și expediată lui Grigori Bădărău, fiind recepționată de tatăl acestuia, respectiv acesta urma a o contesta în termenul stabilit.

Consideră că instanța de apel eronat a repus în termen apelul declarat de Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan.

A mai indicat că, în baza hotărârii primei instanțe a fost eliberat titlu executoriu, iar de către executorul judecătoresc au fost efectuate mai multe acțiuni de executare, dintre care transmiterea în contul stingerii datoriei a automobilului de model Hyunday H 100, cu nr. de înmatriculare TR AI 486.

Susține recurentul că în atare situație, instanța de apel urma să studieze toate circumstanțele cauzei și să respingă cererea de repunere în termen, astfel fiind încălcat principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 25 aprilie 2017, împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 este depus în termen, în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți a copiei deciziei.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 08 iunie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 18 iulie 2017, Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan a depus referință, prin care și-au expus dezacordul împotriva recursului înaintat de Piotr Iancenco, prin intermediul avocatului Oleg Canțer, solicitând respingerea acestuia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, recursul declarat de Piotr Iancenco, prin intermediul avocatului Oleg Canțer, s-a considerat

admisibil și s-a fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători pentru examinarea fondului recursului pentru data de 23 august 2017.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Grigori Bădărău, Piotr Iancenco a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei datorate în mărime de 15 000 euro și 2 000 dolari SUA, penalității calculate pentru 6 luni în mărime de 11 550 euro și 1 540 dolari SUA și cheltuielile de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 16 decembrie 2011 a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Iancenco. A încasat de la Grigori Bădărău în beneficiul lui Piotr Iancenco suma de 15 000 euro și 2 000 dolari SUA, cu titlu de datorie la împrumut. A încasat de la Grigori Bădărău în beneficiul lui Piotr Iancenco suma de 7 625,87 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Însă, instanța de apel prin decizia din 08 decembrie 2016 a admis apelul declarat de Grigori Bădărău, prin intermediul avocatului Victor Delijan. A casat integral hotărârea Judecătoriei Taraclia din 16 decembrie 2011 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Iancenco împotriva lui Grigori Bădărău cu privire la încasarea datoriei, din motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de contract. A explicat lui Piotr Iancenco dreptul de a înainta o nouă acțiune după înlăturarea neajunsurilor. A încasat de la Piotr Iancenco în beneficiul lui Grigori Bădărău cheltuielile de judecată în mărime de 5 720 lei.

În susținerea soluției date instanța de apel a concluzionat că, prima instanță la soluționarea litigiului eronat a apreciat circumstanțele cauzei și neîntemeiat a dispus admiterea cererii de chemare în judecată, soluție care vine în contradicție cu circumstanțele pricinii și a prevederilor legale, în cazul în care conform materialelor cauzei s-a constatat faptul că, la 30 iunie 2008, Piotr Iancenco i-a dat cu împrumut lui Grigori Bădărău suma de 15000 euro și 2000 dolari SUA, fiind întocmită în acest sens recipisă.

Iar, potrivit recipisei Grigori Bădărău s-a obligat să restituie suma de bani ce a constituit împrumut, în termen de 30 de zile de la momentul solicitării acestui fapt de către Piotr Iancenco.

Astfel, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a concluzionat că, raportul juridic obligațional dintre părțile în litigiu este guvernat de recipisa întocmită la 30 iunie 2008, care reprezintă contract de împrumut.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiat argumentul instanței de apel prin care a indicat că la soluționarea pretențiilor Piotr Iancenco privind încasarea împrumutului, prima instanță eronat a purces la dezbaterea în fond a acestei cereri de chemare în judecată, deoarece potrivit recipisei din 30 iunie 2008, la solicitarea întoarcerii sumei împrumutate, Grigori Bădărău este obligat în decurs de 30 de zile a restitui suma împrumutată, iar potrivit actelor cauzei, reclamantul a înaintat direct în instanță cerere de chemare în judecată privind restituirea împrumutului, fără a expedia în adresa pârâtului cererea prealabilă privind rambursarea, în termen de 30 zile a sumei împrumutate.

Or, potrivit art. 871, alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.

Iar, conform art. 871, alin. (4) Cod civil, dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici un termen de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decurs de 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Reieșind din normele precitate, instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel, prin care a indicat că, procedura prealabilă de soluționare a litigiului este prevăzută în mod expres de legislație, mai mult ca atât, de contract și nerespectarea acestei trepte prevăzute de legislator, duce la scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, întrucât nu sunt respectate condițiile restituirii împrumutului, în cazul în care potrivit art. 267, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada aducerii la cunoștință a hotărârii primei instanțe lui Grigori Bădărău, mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, intimații nu s-au folosit de dreptul la recurs și nu au contestat încheierea de repunere în termen a apelului, care a devenit irevocabilă prin neatacare.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerea recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin

circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din 08 decembrie 2016.

În conformitate cu art. art. 444, 445, alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Piotr Iancenco, prin intermediul avocatului Oleg Cașer.

Se menține decizia Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Piotr Iancenco împotriva lui Grigori Bădărău cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judcători

Svetlana Filincova

Ion Druță

Mariana Pitic

Galina Stratulat