

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Fălești
judecător: I. Ghizdari
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

dosarul nr. 2r-495/2017

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Grușca Ivan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brigada nr. 2
mobil-operativă a trupelor de carabinieri împotriva lui Grușca Ivan cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care apelul
declarat de către Grușca Ivan a fost restituit,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2016, Brigada nr. 2 mobil-operativă a trupelor de
carabinieri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grușca Ivan cu
privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 martie 2017 s-a admis
acțiunea.

S-a încasat din contul lui Grușca Ivan în beneficiul Brigăzii nr. 2 mobil-
operativă a trupelor de carabinieri suma de 154 563, 75 lei, care ulterior va fi
transferată în bugetul de stat.

S-a încasat din contul lui Grușca Ivan în beneficiul statului suma de 4
636,91 lei cu titlu de taxă de stat.

La 27 martie 2017, Grușca Ivan a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 martie 2017, solicitând admiterea
apelului și casarea hotărârii recurate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 nu s-a dat curs cererii
de apel, fiind acordat apelantului Grușca Ivan termen până la 30 mai 2017, ora
09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel
motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 478 lei. Totodată, i s-a
explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate în termenul stabilit,
cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 cererea de apel depusă
de Grușca Ivan a fost restituită, în temeiul art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură
civilă.

La 15 iunie 2017, Grușca Ivan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 30 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 30 mai 2017, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la emiterea încheierii eronat a apreciat probele administrate în cadrul procesului și nu a aplicat legea materială care urma să fie aplicată.

La 08 august 2017, reprezentantul Brigăzii nr. 2 mobil-operativă a trupelor de carabinieri a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Grușca Ivan cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 martie 2017, Grușca Ivan a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 16 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului Grușca Ivan termen până la 30 mai 2017, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3478 lei. Totodată, i s-a explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Ulterior, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 30 mai 2017 a restituit apelul declarat de către Grușca Ivan, în temeiul art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului Grușca Ivan, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, și nu a prezentat dovada de achitare integrală a taxei de stat în termenul stabilit și cererea de apel motivată.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurentul Grușca Ivan a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 12 mai 2017, deoarece conform materialelor dosarului la 17 mai 2017 (f.d. 51) Grușca Ivan a recepționat contra semnătură încheierea instanței de apel din 12 mai 2017, prin urmare a avut timp suficient pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în actul procedural, având obligația pozitivă de a întreprinde măsurile necesare în vederea achitării taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate.

În conformitate cu prevederile art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În speță, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovada achitării taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate or, sarcina procedurală nu a fost realizată de apelant în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, iar apelantul nu a contestat actul procedural prin care nu s-a dat curs cererii, astfel se prezumă recunoașterea legalității.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu au fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare. Afirmarea recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngrădește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (plata taxei de

stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Grușca Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brigada nr.2 mobil-operativă a trupelor de carabinieri împotriva lui Grușca Ivan cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judcători

Ion Druță

Galina Stratulat