

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Tatiana Vieru  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului  
Lucian Rogac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Bujac  
împotriva Tamarei Pîslari cu privire la partajarea averii și înlăturarea obstacolelor  
în folosirea bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin  
care a fost restituită cererea de apel depusă de Tamara Pîslari, prin intermediul  
avocatului Lucian Rogac,

### c o n s t a ț ă :

La 05 martie 2014, Nicolae Bujac a depus o cerere de chemare în judecată  
împotriva Tamarei Pîslari cu privire la recunoașterea dreptului la folosință a o ¼  
cotă parte din imobilul cu nr. cadastral 1027113.124; 1027113.124.01;  
1027113.124.02; 1027113.124.03 (teren, casa de locuit și construcții accesorii) și  
înlăturarea obstacolelor în exploatarea obiectelor imobile situate în s. Floreni, str.  
Ștefan cel Mare 31, r. Anenii Noi.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 aprilie 2015 s-a admis cererea  
de chemare în judecată înaintată de Nicolae Bujac împotriva Tamarei Pîslari cu  
privire la partajarea averii și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

S-au partajat în natură bunurile imobile cu nr. cadastrale 1027113.124;  
1027113.124.01; 1027113.124.02; 1027113.124.03 situate în s. Floreni, str. Ștefan  
cel Mare 31, r. Anenii Noi, atribuindu-i în proprietate privată lui Nicolae Bujac  
partea I din varianta de partaj conform Raportului de constatare tehnico-științifică  
nr. 15-247/1 din 30 martie 2015, efectuată de SC „Geocad Expert” SRL, și anume:  
5 - dormitorul cu suprafața de 10,4 m.p.; Lit. „a” Veranda la prețul de 28 266 lei; -  
terenul aferent cu suprafața de 0,0322 ha (25%) la prețul de 54 902 lei, iar în total  
bunuri imobile în sumă de 116 889 lei.

S-a atribuit în natură Tamarei Pîslari partea II din varianta de partaj conform  
Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 15-247/1 din 30 martie 2015  
efectuată de SC „Geocad Expert” SRL, și anume : - 1 coridor cu suprafața de 2,3  
m.p.; - 4 dormitor cu suprafața de 13,2 m.p.; - 3 depozit cu suprafața de 3,6 m.p.; -  
2 dormitor cu suprafața de 13.0 m.p.; - Lit. „a” Terasa la prețul de 10 121 lei; - Lit.

„T” Bucătăria de vara la prețul de 20 900 lei; - Lit. „2” garaj la prețul de 46 530 lei; - Lit. „3” Beci la prețul de 2143 lei și - terenul aferent cu suprafața de 0,0966 ha (75%) la prețul de 164 707 lei, iar în total bunuri imobile în sumă de 348 484 lei.

S-a obligat Tamar Pîslari să nu creeze obstacole lui Nicolae Bujac în folosirea bunurilor imobile partajate conform hotărârii judecătorești.

La 27 mai 2016, Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 28 aprilie 2015, i-a fost stabilit apelantei Tamara Pîslari termen până la ședința de judecată din 12 octombrie 2016 ora 11:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată, i s-a explicat apelantei Tamara Pîslari că în caz că nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată, în termenul stabilit de instanță, cererea nemotivată de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 s-a restituit, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel nemotivată declarată de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 28 aprilie 2015, pe motiv că apelanta Tamara Pîslari și avocatul Lucian Rogac nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, emisă în conformitate cu prevederile art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă și nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

La 13 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, iar la 21 august 2017 a depus cerere de concretizare a recursului, solicitând repunerea recursului în termenul legal, casarea actului judecătoresc contestat.

În motivarea recursului a indicat că, la 27 mai 2016 a depus apel nemotivat pentru a nu omite termenul de atac.

Susține avocatul Lucian Rogac că, a așteptat să-i fie expediată copia motivată a hotărârii primei instanțe, precum și citație din partea instanței de apel, însă la 28 octombrie 2016 prin intermediul site-ului a aflat că deja a avut loc o ședință de judecată la 12 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel, ținând cont de acest fapt solicită repunerea în termenul de declarare a recursului.

Consideră că încheierea instanței de apel din 12 octombrie 2016 este neîntemeiată, deoarece nu au recepționat nici un act de la instanță.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de repunere în termen a recursului și recursul declarat de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 aprilie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Bujac împotriva Tamarei Pîslari cu privire la partajarea averii și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

S-au partajat în natură bunurile imobile cu nr. cadastrale 1027113.124; 1027113.124.01; 1027113.124.02; 1027113.124.03 situate în s. Floreni, str. Ștefan cel Mare 31, r. Anenii Noi, atribuindu-i în proprietate privată lui Nicolae Bujac partea I din varianta de partaj conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 15-247/1 din 30 martie 2015, efectuată de SC „Geocad Expert” SRL, și anume: 5 - dormitorul cu suprafața de 10,4 m.p.; Lit. „a” Veranda la prețul de 28 266 lei; - terenul aferent cu suprafața de 0,0322 ha (25%) la prețul de 54 902 lei, iar în total bunuri imobile în sumă de 116 889 lei.

S-a atribuit în natură Tamarei Pîslari partea II din varianta de partaj conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 15-247/1 din 30 martie 2015 efectuată de SC „Geocad Expert” SRL, și anume : - 1 coridor cu suprafața de 2,3 m.p.; - 4 dormitor cu suprafața de 13,2 m.p.; - 3 depozit cu suprafața de 3,6 m.p.; - 2 dormitor cu suprafața de 13.0 m.p.; - Lit. „a” Terasa la prețul de 10 121 lei; - Lit. „T” Bucătăria de vara la prețul de 20 900 lei; - Lit. „2” garaj la prețul de 46 530 lei; - Lit. „3” Beci la prețul de 2143 lei și - terenul aferent cu suprafața de 0,0966 ha (75%) la prețul de 164 707 lei, iar în total bunuri imobile în sumă de 348 484 lei.

S-a obligat Tamar Pîslari să nu creeze obstacole lui Nicolae Bujac în folosirea bunurilor imobile partajate conform hotărârii judecătorești.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 mai 2016, Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia cu casarea hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel, prin încheierea din 05 iulie 2016, nu a dat curs cererii de apel declarată de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 28 aprilie 2015, stabilindu-i apelantei Tamara Pîslari termen până la ședința de judecată din 12 octombrie 2016 ora 11:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată, și explicându-i apelantei Tamara Pîslari că în caz dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată, în termenul stabilit de instanță, cererea nemotivată de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Materialele cauzei denotă că, încheierea instanței de apel din 05 iulie 2016 a fost recepționată de către avocatul Lucian Rogac la 12 septembrie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 215, Vol. I) și de către Tamara Pîslari la 27 septembrie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 212, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 s-a restituit, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel nemotivată declarată de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac împotriva hotărârii Judecătoreiei Anenii Noi din 28 aprilie 2015, pe motiv că apelanta Tamara Pîslari și avocatul Lucian Rogac nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, emisă în conformitate cu prevederile art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă și nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei (în vigoare la momentul pronunțării actului).

Potrivit art. 116, alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, în privința recursului declarat de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac, la 13 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, Colegiul constată faptul omiterii termenului de contestare a actului de dispoziție menționat precum și netemeinicia cererii de repunere în termen a recursului, or, argumentele invocate de acesta nu pot servi temei de repunere în termen a recursului.

În acest context, Colegiul consideră că solicitarea de repunere în termen a recursului poartă un caracter declarativ și lipsit de suport probatoriu fiind susceptibil respingerii, mai mult ca atât că, însăși avocatul Lucian Rogac, în recursul declarat indică că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 12 octombrie 2016, la 28 octombrie 2016, pe când recursul îl depune tocmai la 13 martie 2017, peste termenul legal de declarare a recursului.

Astfel, instanțe de recurs consideră că prin încheierea din 12 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 05 iulie 2016, în cazul în care avocatul Lucian Rogac la 12 septembrie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 215, Vol. I) și Tamara Pîslari

la 27 septembrie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 212, Vol. I) au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurente Tamara Pîslari precum că nu a recepționat încheierea și nu s-a semnat pe avizul de recepție, deoarece încheierea a fost expediată la adresa de corespondență indicată de Tamara Pîslari.

Mai mult ca atât, avocatul Lucian Rogac recepționând la 12 septembrie 2016, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 nu a avut nici un impediment în a înlătura neajunsurile, în cazul în care acesta acorda asistență juridică apelantei-recurente în baza contractului de asistență juridică.

Or, în conformitate cu art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1).

Colegiul consideră necesar a menționa că, în conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111, alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112, alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care Tamara Pîslari n-a prezentat cererea de apel motivat și dovada plății taxei de stat, în termenul acordat de către instanța de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul constată ca recurenta urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat, deoarece a recepționat încheierea instanței de apel la 12 septembrie 2016.

La caz, Colegiul notează că, CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdone vs United Kingdom 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, Tamarei Pîslari nu i s-a

îngrădit dreptul de acces liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs reține că, apelanta Tamara Pîslari și avocatul acesteia erau obligați să se folosească cu bună credință de drepturile procedurale și să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de instanța de apel.

În conformitate cu art. 56, alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61, alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac privind repunerea în termen a recursului cu admiterea și casarea încheierii instanței de apel sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului, precum și recursul cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 425, 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Tamarei Pîslari, reprezentată de avocatul Lucian Rogac cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016.

Se respinge recursul declarat de Tamara Pîslari, prin intermediul avocatului Lucian Rogac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Bujac împotriva Tamarei Pîslari cu privire la partajarea averii și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat