

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Druță

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Auraș-Prodcons”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Auraș-Prodcons”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către Serviciul Fiscal de Stat, a fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea cu răspundere limitată „Auraș-Prodcons” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Auraș-Prodcons”,

c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în prezent Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Auraș-Prodcons”.

În motivarea cererii a indicat că, la situația din 03 martie 2017, SRL „Auraș-Prodcons”, conform contului curent generalizat al contribuabilului, înregistrează restanță față de bugetul public național în sumă totală de 44935,15 lei, constituită din impozite în sumă de 235 825,10 lei, majorări de întârziere în sumă de 203 251,05 lei și amenzi în sumă de 10 274 lei.

Menționează că, datoria față de bugetul public național s-a format în urma activității economico-financiare a agentului economic și a dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabilul.

Susține că, contrar art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, sumele calculate și declarate de SRL „Auraș-Prodcons” n-au fost vărsate în bugetul public național, întreprinderea nu mai activează, nu prezintă dări de seamă fiscale și financiare și nu întreprinde măsuri prevăzute de legislație de stingere a restanței față de buget. Respectiv, pînă în prezent, obligațiile fiscale menționate nu au fost onorate de către debitor.

Afirmă că, Direcția administrare fiscală Rîșcani a aplicat toate modalitățile și măsurile de executare silită conform prevederilor Codului fiscal, iar în procesul aplicării măsurilor de executare silită, a constatat că, contribuabilul nu dispune de bunuri, care, conform legislației fiscale, pot fi urmărite, fapt confirmat prin actul de carență nr. 2, întocmit de funcționarii fiscali la data de 13 ianuarie 2017.

Relevă că, conform art. 194 alin. (3) din Codul fiscal, în cazul în care, după ce s-au aplicat modalitățile de executare silită, obligația fiscală a contribuabilului, care desfășoară activitate de întreprinzător, nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, organul fiscal are dreptul să inițieze aplicarea modalităților de depășire a insolvabilității în conformitate cu legislația.

Mai relevă că, conform art. 18 din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, iar conform art. 10 alin. (2) din Legea menționată, temei general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Invocă că, din anul 2013, debitorul nu întreprinde măsuri prevăzute de legislație în vederea stingerii restanței față de buget. Respectiv, din anul 2013 până în prezent, se află în incapacitate de plată, iar nedeșășurarea activității de către debitor probează imposibilitatea acumulării surselor financiare în scopul achitării restanțelor existente. Astfel, contrar art. 14 din Legea enunțată, debitorul nu a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Declară că, prin notificarea nr. 01-17/4-7246 din 12 august 2016, recepționată de către debitor la data de 19 august 2016, a fost propus debitorului să achite restanța integral, însă aceasta a fost lăsată fără examinare și răspuns.

Menționează că, la ședința de lucru privind examinarea agenților economici restanțieri față de bugetul public național din 02 decembrie 2016, în cadrul căreia a fost audiat conducătorul SRL „Auraș-Prodcons”, în mod repetat acestuia i-a fost înmănată notificarea prealabilă, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe extrasul din procesul-verbal din 02 decembrie 2016 și notificarea nr. 01-17/4-9994 din 02 decembrie 2016.

Susține că, în prezent, SRL „Auraș-Prodcons” este supraîndatorată și nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile, ce ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii.

Solicită admiterea cererii introductive, aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Auraș-Prodcons”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Oleg Muntean, recunoașterea sa în calitate de creditor chirografar față de SRL „Auraș-Prodcons” și încasarea de la debitor a creanțelor fiscale, care, la situația din 01 martie 2017, constituie suma de 449350,15 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL

„Auraș-Prodcons”, iar în vederea asigurării prompte a cauzei și pentru prevenirea modificării stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvență, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Auraș-Prodcons”, Oleg Muntean.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Auraș-Prodcons”, a fost constatată insolvența SRL „Auraș-Prodcons” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Auraș-Prodcons”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Auraș-Prodcons”, Oleg Muntean.

La data de 22 iunie 2017, SRL „Auraș-Prodcons” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii introductive.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvență este ilegală, deoarece instanța de insolvență nu a luat în considerare cele menționate de către debitor în referința sa.

Menționează că, conform art. 146 din Codul fiscal, preventiv depunerii cererii cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Auraș-Prodcons”, Serviciul Fiscal de Stat a avut obligația să aplice măcar cu o lună înainte post fiscal debitorului, iar în urma controlului, convingându-se despre necesitatea intentării procesului de insolvență față de debitor, să introducă cererea respectivă la Curtea de Apel Chișinău, fapt care nu s-a întâmplat.

Sușține că, ultimul control fiscal din 02 iulie 2014 prin metoda verificării totale la SRL „Auraș-Prodcons” privind corectitudinea calculării și achitării la buget a impozitelor și taxelor pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2010 – 30 aprilie 2014, conform actului de control nr. 5-668674, a confirmat că, abateri grave nu s-au depistat, fiind concluzionat că, dările de seamă prezentate de către SRL „Auraș-Prodcons” SRL au fost veridice și corespund cu datele controlului.

Afirmă că, după depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Auraș-Prodcons” și după emiterea de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, ultimul, în perioada lunii martie-aprilie 2017, fiind în litigiu cu debitorul, a efectuat controlul activității societății, în cadrul căruia abateri grave nu s-au depistat.

Relevă că, datoriile acumulate către buget sunt consecința tergiversării achitării datoriilor debitoare de către Fundația „Grația” din or. Căușeni în sumă aproximativ de 445327 lei, inclusiv cu penalități, precum și nenumăratele verificări din partea instanțelor, care au stopat periodic activitatea la SRL „Auraș-Prodcons”.

Invocă că, SRL „Auraș-Prodcons” s-a adresat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu cereri privind urmărirea datoriei debitoare din motivul tergiversării achitării datoriilor debitoare de către Fundația „Grația” din or. Căușeni. Însă organul fiscal nu a întreprins măsuri, fapt care confirmă interes personal în insolvența societății.

Declară că, debitorul de nenumărate ori a solicitat respingerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău pentru a-și îndeplini obligațiunile contractuale asumate față de clienți, prezentând probe veridice în acest sens privind activitățile sale, având datoriile creditoriale numai față de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, care sunt cu mult mai mici decât datoriile debitoriale ale Fundației „Grația” din or. Căușeni față de SRL „Auraș-Prodcons”.

Consideră că, atât instanța de insolabilitate, cât și organul fiscal au încălcat grav drepturile debitorului protejate de legislația națională și internațională.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolabilitate a fost pronunțată la data de 08 iunie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurentă la data de 22 iunie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 03 martie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în prezent Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Auraș-Prodcons”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Auraș-Prodcons”, iar în vederea asigurării prompte a cauzei și pentru prevenirea modificării stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Auraș-Prodcons”, Oleg Muntean.

Ulterior, administratorul provizoriu al SRL „Auraș-Prodcons”, Oleg Muntean a prezentat raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Auraș-Prodcons”, prin care a solicitat inițierea procedurii simplificare a falimentului față de SRL „Auraș-Prodcons”.

Ca urmare, instanța de insolabilitate, prin hotărârea din 08 iunie 2017, a admis cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu

privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Auraș-Prodcons”, a constatat insolabilitatea SRL „Auraș-Prodcons” și a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Auraș-Prodcons”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Auraș-Prodcons”, Oleg Muntean.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se reține că, conform art. 10 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 2 din Legea menționată, incapacitate de plată - situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supraîndatorare – situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Art. 30 alin. (4) lit. b) din Legea enunțată prevede că, după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului.

Conform art. 134 alin. (1) lit. b) și (2) din Legea enunțată, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare. Dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanța de insolabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Conform contului curent generalizat al contribuabilului, la situația din 03 martie 2017, debitorul SRL „Auraș-Prodcons” înregistrează o datorie față de bugetul public național în sumă de 449350,15 lei, constituită din impozite în sumă de 235825,10 lei, majorări de întârziere în sumă de 203251,05 lei și amenzi în sumă de 10274 lei.

Actele cauzei denotă faptul că, sumele calculate și declarate de către SRL „Auraș-Prodcons” n-au fost ulterior vărsate în bugetul public național, întreprinderea nu mai activează, nu prezintă dări de seamă fiscale și financiare și nu întreprinde măsuri prevăzute de legislație de stingere a datoriei față de buget.

Totodată, actele cauzei denotă faptul că, Direcția administrare fiscală Rîșcani a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a aplicat toate modalitățile și măsurile de executare silită conform prevederilor Codului fiscal, iar în procesul aplicării măsurilor de executare silită, aceasta a constatat că, contribuabilul nu dispune de bunuri, care conform legislației fiscale pot fi urmărite, fapt confirmat prin actul de carență nr. 2, întocmit de inspectorii fiscali la data de 13 ianuarie 2017.

De asemenea, din raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Auraș-Prodcons”, întocmit de către administratorul provizoriu Oleg Muntean la data de 11 mai 2017 rezultă că, debitorul se află în incapacitate de plată, deoarece nu dispune de active materiale suficiente pentru acoperirea integrală a creanțelor creditoriale scadente considerabile.

Incapacitatea de plată a SRL „Auraș-Prodcons” se confirmă și prin actele anexate la raportul administratorului provizoriu și, anume, comunicativul informativ din 05 aprilie 2017, eliberat de către BC „BCR-Chișinău” SA, conform căruia contul bancar al SRL „Auraș-Prodcons” înregistrează un sold în mărime de 0,00 lei și răspunsul Băncii Naționale a Moldovei din 22 martie 2017, conform căruia debitorul nu s-a adresat la Banca Națională a Moldovei pentru autorizarea deschiderii conturilor bancare în străinătate și nu a notificat despre împrumuturi (credite) de la persoane nerezidente, inclusiv bănci.

Conform răspunsului ÎS „Cadastru” din 17 martie 2017, pe numele SRL „Auraș-Prodcons” nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate, iar conform răspunsului ÎS „CRIS „Registru” din 17 martie 2017, după debitor nu au fost și nu sunt înregistrate unități de transport.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate temeinic și legal a admis cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Auraș-Prodcons”, a constatat insolabilitatea SRL „Auraș-Prodcons” și a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Auraș-Prodcons”, iar argumentele invocate de către recurentă în acest sens sunt neîntemeiate și de aceea nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolabilitate este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Auraș-Prodcons”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 în cauza civilă la cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Auraș-Prodcons”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Mariana Pitic