

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: V. Chisilița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova

Dosarul nr. 3r-132/17

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii
Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana
Nicolaeva împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la
constatarea îngrădirii dreptului la acces la informație, obligarea soluționării
cererii și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care
cererea de apel înaintată de Ministerului Justiției al Republicii Moldova a fost
restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2017 Nicolaeva Svetlana a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitând constatarea îngrădirii
dreptului la acces la informație, obligarea soluționării cererii și repararea
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin cererea nr. 323/16 din 14 noiembrie
2016 a solicitat Ministerului Justiției al RM acordarea informației cu privire la
înregistrarea în Registrul dosarelor succesoriale și a testamentelor lăsate pe
numele Svetlanei Nicolaeva, lăsate de la Ranga Nicolae.

Prin răspunsul nr. 12-11/187 din 22 noiembrie 2016 s-a refuzat eliberarea
informației din motive necunoscute. În răspuns se face referire la dreptul
organelor de drept de a solicita această informație. Totodată se face trimitere la
Ordinul MJ nr. 38/3 din 03 februarie 2006 care prevede dreptul persoanei
interesate de a solicita informația în cauză, ceea ce a fost îndeplinit reclamanta.

La 02 decembrie 2016 s-a adresat cu o cerere prealabilă în temeiul art. 14 al
Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, însă s-a refuzat
din aceleași motive. Răspunsul la cererea prealabilă a fost recepționat la 21
decembrie 2016.

Solicită reclamanta constatarea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Justiției

de a elibera informația cu privire la înregistrarea în Registrul dosarelor succesoriale și a testamentelor lăsat pe numele cet. Svetlana Nicolaeva, în special lăsat de Ranga Nicolae; obligarea Ministerului Justiției de a elibera informația cu privire la înregistrarea în Registrul dosarelor succesoriale și a testamentelor lăsat pe numele cet. Svetlanei Nicolaeva, în special lăsat de Ranga Nicolae; încasarea din contul Ministerului Justiției a compensației pentru prejudiciul moral în urma refuzului de a prezenta informația.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. A fost considerat ilegal refuzul Ministerului Justiției la soluționarea cererii Svetlanei Nicolaeva, cu nr.323/16 din 14 noiembrie 2016. S-a obligat Ministerul Justiției să înlăture încălcările comise și să examineze cererea Svetlanei Nicolaeva cu nr.323/16 din 14 noiembrie 2016. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 27 februarie 2017 Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Ministerul Justiției al RM, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, până la ședința de judecată din 17 mai 2017 la ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 s-a acordat apelantului Ministerul Justiției al RM termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat până la data de 31 mai 2017, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 iunie 2017 Ministerul Justiției al RM a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, or încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată cu întârziere, iar încheierea prin care s-a acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, nu a fost recepționată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Studiind cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM (f.d. 34), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Ministerul Justiției al RM, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, până la ședința de judecată din 17 mai 2017 la ora 10.00. Reieșind din considerentul că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra comunicarea apelantului a încheierii respective, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 s-a acordat Ministerul Justiției al RM termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM, reieșind din următoarele considerente:

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel precum și citația pentru ședința din 17 mai 2017, au fost expediate de către instanță la adresa indicată în cererea de apel prealabilă – mun. Chișinău, str. 31 august 1989 nr. 82 (f.d. 34, 48).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC *„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces”*.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că instanța de apel a îndeplinit obligația de citare și comunicare a actelor de procedură prevăzută de lege, faptul nerecepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii fiind imputabil doar apelantului.

În conformitate cu art. 236 alin. (5) lit. b) CPC *„Instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel”*.

Colegiul constată că instanța de fond, conformându-se prevederilor art. 236 CPC, a expediat copia hotărîrii motivate în adresa Ministerului Justiției al RM la 21 martie 2017 (f.d. 42).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul menționează că reprezentantul apelantului (Ministerul Justiției al RM) – Cachița Constantin, fiind în cunoștință de termenul de redactare a hotărîrii motivate precum și a condițiilor de formă înaintate față de cererea de apel, urma să manifeste diligența necesară, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare pentru a beneficia de dreptul la cale de atac.

Referitor la înscrisurile anexate la cererea de recurs, care în opinia reprezentantului recurentului demonstrează presupusa comunicare întârziată a încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, Colegiul menționează că reprezentantul Ministerului Justiției al RM – Cachița Constantin, nu a prezentat instanței de recurs extrasul din registrul de intrare a corespondenței, probă ce ar indica direct asupra momentului comunicării încheierii menționate. Or ștampila aplicată pe citația pentru ședința din 31 mai 2017 în lipsa extrasului menționat, nu poate fi calificată ca fiind o probă pertinentă și concludentă. Respectiv, aceasta nu poate demonstra comunicarea tardivă a actelor de procedură de către instanța de apel.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră că din momentul depunerii cererii de apel prelabile (27 februarie 2017) și până la momentul emiterii încheierii contestate (31 mai 2017), reprezentantul apelantului a avut la dispoziție un termen mai mult decât suficient pentru ajustarea cererii de apel la cerințele legii, însă nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM. Prin urmare, recursul declarat de Ministerul Justiției al RM urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Nicolaeva împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea îngrădirii dreptului la acces la informație, obligarea soluționării cererii și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță