

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Tatiana Vieru  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Banca Comercială „ProCreditBank”  
Societate pe Acțiuni,

în cauza de insolvență intentată în privința debitorului Societatea cu  
Răspundere Limitată „Numex & Co”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care s-a  
admis cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată  
„Numex & Co”, Grigore Hanganu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016, SRL „Numex & Co” a depus cerere introductivă cu privire  
la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată din motivul  
incapacității de plată a datoriilor acumulate față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 s-a admis spre  
examinare cererea introductivă a debitorului privind intentarea procesului de  
insolvență, în calitate de administrator fiind desemnat Grigore Hanganu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, s-a admis  
cererea introductivă și s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Numex  
& Co”, în funcția de administrator fiind desemnat Grigore Hanganu. Prin aceeași  
hotărâre instanța, în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolvenței a  
stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor și data primei adunări a  
creditorilor (adunarea de raportare), la ședințele de validare a creanțelor fiind  
validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, s-a  
confirmat hotărârea adunării creditorilor procedurii de insolvență intentată față  
de SRL „Numex & Co” din 07 decembrie 2016, cu trecerea la procedura de  
restructurare a debitorului insolvent SRL „Numex & Co”, și obligarea debitorului  
de a depune în instanța de insolvență și adunării creditorilor, în termen de 30  
zile, un plan de restructurare a debitorului spre aprobare. S-a instituit imediat  
moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente  
la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata  
saliilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate  
sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul

acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale, a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

La 07 decembrie 2017, Adunarea generală a creditorilor SRL „Numex & Co” a votat planul procedurii de restructurare a debitorului insolubil, fiind întărit în acest sens graficul de achitări pe parcursul a trei ani.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 s-a confirmat planul procedurii de restructurare, votat la adunarea generală a creditorilor din 07 decembrie 2017 și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Numex & Co”, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității Hanganu Grigore, hotărârea fiind publicată la 26 mai 2017.

La fel, instanța de insolabilitate prin hotărârea sa a instituit moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor, existente la data aplicării procedurii de restructurare.

La 30 mai 2017, administratorul SRL „Numex & Co”, Hanganu Grigore, a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garanți, prin punerea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae, asupra următoarelor bunuri imobile ce aparțin: lui Silion Ion și Silion Natalia, bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100512.160, 0100512.160.01, 0100512.160.02, 0100512.160.03, cu suprafețele de 0,059 ha, 158.6 m.p., 23,6 m.p., 17,6 m.p., care reprezintă teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Zaslavscaia Tatiana și Zaslavschii Serghei bunul imobil cu nr. cadastral 0100313.104.01.057 cu suprafața de 50,4 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 17, ap. 57; Silion Marin, bunul imobil cu nr. cadastral 0100311.148.01.043, cu suprafața de 52,7 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 18, ap.43; Capișco Dmitrii și Capișco Olga, bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.156.01.058, cu suprafața de 56,3 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Paris 32/2, ap. 58; Pșeneac Veaceslav și Pșeneac Larisa, bunul imobil cu nr. cadastral 0100304.121.01.039 cu suprafața de 65,6 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Varzaru 5/1, ap. 39.

În argumentarea cererii de asigurare a acțiunii administratorul SRL „Numex & Co”, Hanganu Grigore a invocat că în legătură cu faptul că pe lângă creditorii și fidejursorii care au fost validați, întreprinderea are obligațiuni și față de terții garanți, care au ipotecat bunurile imobile personale (apartament, casă) întru asigurarea creditului primit de SRL „Numex & Co” de la BC „ProCreditBank” SA se impune necesitatea aplicării sechestrului pe aceste bunuri pe motiv că SRL „Numex & Co” conform planului anexat intenționează să se achite primordial cu BC „ProCreditBank” SA din activitate și din vânzarea depozitului, după care, prin eliberarea gajului să fie achitați creditorii chirografari din vânzarea bunurilor ce aparțin terților garanți.

În vederea evitării producerii unor prejudicii masei debitoare a SRL „Numex & Co”, solicită administratorul aplicarea măsurilor de asigurare în

conformitate cu art. 174, 175 Cod de procedură civilă, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile supra indicate.

Consideră că, aplicarea sechestrului de către instanța de insolvabilitate, asupra bunurilor ce aparțin terților garantați, este imperativ obligatorie, în contextul în care debitorul SRL „Numex & Co”, beneficiarul creditului, intenționează achitarea integrală a obligațiilor de plată asumate față de BC „ProCreditBank” SA conform multiplelor contracte de credit, precum și protejarea drepturilor de proprietate a terților garantați asupra bunurilor sale, având calitatea de debitor gajist în raportul juridic de bază, contractul de credit bancar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL „Numex & Co”, Hanganu Grigore privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor imobile ce aparțin terților garantați prin punerea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa prin încheierea 019-3237/16 din 29 mai 2017.

S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin: lui Silion Ion și Silion Natalia, bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100512.160, 0100512.160.01, 0100512.160.02, 0100512.160.03, cu suprafețele de 0,059 ha, 158.6 m.p., 23,6 m.p., 17,6 m.p., care reprezintă teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Zaslavscaia Tatiana și Zaslavschii Serghei bunul imobil cu nr. cadastral 0100313.104.01.057 cu suprafața de 50,4 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 17, ap. 57; Silion Marin, bunul imobil cu nr. cadastral 0100311.148.01.043, cu suprafața de 52,7 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 18, ap.43; Capișco Dmitrii și Capișco Olga, bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.156.01.058, cu suprafața de 56,3 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Paris 32/2, ap. 58; Pșeneac Veaceslav și Pșeneac Larisa, bunul imobil cu nr. cadastral 0100304.121.01.039 cu suprafața de 65,6 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Varzaru 5/1, ap. 39.

La 06 iunie 2017, BC „ProCreditBank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii administratorului insolvabilității SRL „Numex & Co” privind aplicarea sechestrului.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, 23 decembrie 2016, Silion Ion a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garantați prin punerea sechestrului și interzicerea executării silite asupra bunurilor ce aparțin lui Silion Ion și Silion Natalia; Zaslavscaia Tatiana și Zaslavschii Serghei; Silion Marin; Capișco Dmitrii și Capișco Olga; Pșeneac Veaceslav și Pșeneac Larisa.

În motivarea cererii a indicat, că neaplicarea sechestrului asupra acestor bunuri ar aduce atingere bunei funcționări a activității întreprinderii. Adică casa unde el locuiește și cu care a garantat rambursarea creditului față de BC „ProCreditBank” SA ar aduce atingere bunei funcționări a întreprinderii.

A mai indicat recurentul că, conform art. 5 din Legea insolvenței, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de datorii. Iar, potrivit art. 24, alin. (1) a Legii insolvenței, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvență aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se află bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență.

Astfel, consideră că instanța de insolvență nu a avut nici un temei legal de a aplica sechestrul asupra bunurilor ce nu sunt incluse în masa de datorii.

La materialele dosarului sunt anexate actele de inventariere, mai mult instanța însăși indică că aceste bunuri aparțin nu debitorului SRL „Numex & Co” ci altor persoane, fără un acord din partea acestora, fără a-i atrage în proces.

Susține recurentul că, este un abuz din partea instanței de insolvență prin faptul că a admis cererea de aplicare a sechestrului.

Totodată, indică recurentul că, instanța de insolvență în încheierea sa face referire la prevederile art. 222, alin. (3), unde se indică că de planul procedurii de restructurare beneficiază și terții garanți, însă la caz aceste bunuri servesc ca garanții pentru creditul acordat de BC „ProCreditBank” SA către SRL „Numex & Co”, astfel aceste bunuri sunt bunuri garante, iar acești terți sunt terți garant și nu terți garanți.

mai mult, instanța a aprobat planul procedurii de restructurare, iar în acest plan nu este nici indicat nimic despre aceste bunuri, respectiv instanța de insolvență nu putea să constate că neaplicarea măsurilor de asigurare ar duce la neexecutarea planului procedurii de restructurare.

Afirmă recurentul că, instanța de insolvență intenționat a aplicat sechestrul pe bunuri, pentru a-i împiedica BC „ProCreditBank” SA să-și execute creanțele din contul bunurilor ipotecate care aparțin debitorilor ipotecari.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1, alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8, alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet din 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că, la 30 mai 2017, administratorul SRL „Numex & Co”, Hanganu Grigore a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, cu aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin terților garanți, prin punerea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae, asupra următoarelor bunuri imobile ce aparțin: lui Silion Ion și Silion Natalia, bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100512.160, 0100512.160.01, 0100512.160.02, 0100512.160.03, cu suprafețele de 0,059 ha, 158.6 m.p., 23,6 m.p., 17,6 m.p., care reprezintă teren, casă de locuit, construcții accesorii corespunzător; Zaslavscaia Tatiana și Zaslavschii Serghei bunul imobil cu nr. cadastral 0100313.104.01.057 cu suprafața de 50,4 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 17, ap. 57; Silion Marin, bunul imobil cu nr. cadastral 0100311.148.01.043, cu suprafața de 52,7 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 18, ap.43; Capișco Dmitrii și Capișco Olga, bunul imobil cu nr. cadastral 0100511.156.01.058, cu suprafața de 56,3 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. Paris 32/2, ap. 58; Pșeneac Veaceslav și Pșeneac Larisa, bunul imobil cu nr. cadastral 0100304.121.01.039 cu suprafața de 65,6 m.p., care reprezintă încăpere locativă, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Varzaru 5/1, ap. 39.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 s-a admis cererea administratorului insolvenței SRL „Numex & Co”, Hanganu Grigore privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor imobile ce aparțin terților garanți prin punerea sechestrului și interzicerea executării silite de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa prin încheierea 019-3237/16 din 29 mai 2017, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile.

Pentru a soluționa astfel, instanța de insolvență, prin prisma prevederilor art. art. 24, alin. (2), lit. e), 184, 222, alin. (3) al Legii insolvenței, art. art. 174-175 Cod de procedură civilă, a considerat că în speță există temei de a admite cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de administratorul insolvenței, pentru a asigura executarea promptă a planului de restructurare confirmat de instanța de insolvență, în scopul asigurării integrității masei debitoare și satisfacerii atât a creanțelor creditorului garantat, cât și a celorlalți creditori.

Însă, la caz, instanța de recurs constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 este una nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existente la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. art. 239, 241, alin. (5) Cod de procedură civilă.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În situația dată, reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs consideră că la judecarea cauzei era necesară verificarea obiectului litigiului atât în baza argumentelor invocate de creditor, cât și cele invocate de debitor, conform cadrului legal ce guvernează raportul juridic supus judecării, instanța de insolvență limitându-se doar la indicarea normelor de drept procedural și material, cu motivarea concluziei sale printr-ună singură frază.

Astfel, Colegiul consideră că circumstanțele cauzei au fost ignorate de instanță, nefiindu-le date o apreciere cuvenită, or, urmau a fi examinate în cumul cu alte probe materiale.

Prin urmare, argumentele expuse urmau a fi apreciate și examinate în ansamblu cu alte probe din dosar, în conformitate cu art. 130, alin. (4) Cod de procedură civilă, care indică că, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În concluzie, instanța de recurs reține că cele descrise incontestabil indică la examinarea superficială a acțiunii, fără a fi examinate toate argumentele indicate de creditor și debitor prin prisma prevederilor legale, ce guvernează raportul juridic în litigiu, mai mult ca atât, instanța de recurs nu găsește nici un temei și argument temeinic în vederea respingerii argumentelor recurentului.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt și de drept, care, este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 427, lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Numex & Co”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat