

prima instanță: Judecătoria Comrat  
judecător: V. Hrapacova  
instanța de apel, Curtea de Apel Comrat  
judecători: A. Curdov, Șt. Starciuc, G. Colev

dosarul nr. 2rc-541/2017

## DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Tatiana Vieru  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Daniel Cobzac, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex” cu privire la obligarea de a dezminți informația privind falsitatea informației anterior răspândite,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017 prin care s-a respins cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată privind emiterea unei decizii suplimentare,

### c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2013, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tomai-Vinex” cu privire la apărarea reputației profesionale și recuperarea prejudiciului material și moral.

Solicită ÎCS „Suvorov-Vin” SRL obligarea SA „Tomai-Vinex” să dezmință, prin publicarea în sursele mass-media de importanță națională, a informației ce nu corespunde realității, și anume despre utilizarea ilegală de către ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a mărcii comerciale ce aparține SA „Tomai-Vinex”, încasarea din contul SA „Tomai-Vinex” în beneficiul ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a sumei de 8 732 010 lei cu titlu de prejudiciul moral pentru lezarea reputației profesionale și a sumei de 550 213,91 cu titlu de cheltuieli de judecată.

În cadrul dezbaterilor judiciare, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cerere de concretizare a cerințelor, în partea încasării cheltuielilor de judecată, în care suplimentar a invocat că în rezultatul examinării pricinii civile la acțiunea SA „Tomai-Vinex”, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a suportat cheltuieli de judecată pentru efectuarea a 2 expertize în suma totală de 10 588,01 lei, cheltuieli de judecată pentru asistență juridică la deblocarea activității întreprinderii, precum cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în Curtea Supremă de Justiție ce constituie 296 547,10 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Comrat din 08 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul SA „Tomai-Vinex” în beneficiul ÎCS „Suvorov-Vin” SRL suma de 9 052,01 lei cu titlu de cheltuieli suportate la efectuarea expertizei de către SGS „Moldova” SA în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SA „Tomai-Vinex” împotriva ÎCS „Suvorov-Vin” SRL și SRL „Esmalda” cu privire la anularea înregistrării mărcii și recuperarea prejudiciului, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică la examinarea cauzei respective, precum și suma de 421,56 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în instanță de judecată. În rest cerințele acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

La 01 iunie 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerințelor.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, fiind acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 37 575 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile stabilite în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

La 07 august 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cererea de apel motivată, precum și dovada achitării taxei de stat în sumă de 150 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎCS „Suvorov-Vin” SRL.

La 23 octombrie 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, reprezentat de avocatul Pavel Cotruță, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 13 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia și soluționând prin decizia problema în fond, dispunerea examinării apelului în instanța de apel în același complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 februarie 2016 s-a admis cererea de retragere a recursului înaintat de SA „Tomai-Vinex” cu încetarea procedurii.

La 15 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a înaintat Curții de Apel Comrat cerere privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să caseze integral încheierea Judecătoriai Comrat din 19 februarie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎCS „Suvorov-Vin” SRL privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să caseze integral încheierea Judecătoriai Comrat din 19 februarie 2013.

La 11 mai 2017 și la 17 august 2017, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac a declarat recurs nemotivat, și respectiv recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală încheierea instanței de apel, deoarece la examinarea cererii a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

A mai indicat că, instanța de apel eronat a concluzionat că cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată, în cazul în care inițial instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de apel suplimentar din 07 august 2015, considerând că astfel, instanța de apel nu s-a expus asupra unui capăt de cerere, la moment fiind necesar a fi emisă o hotărâre suplimentară.

Consideră recurentul că, în speță prin respingerea cererii de admitere a hotărârii suplimentare, îi este lezat dreptul de acces liber la justiție protejat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, Colegiul reține că, la 01 iunie 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 08 mai 2015, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerințelor.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, fiind acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 37 575 lei. Totodată, a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile stabilite în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

La 07 august 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cererea de apel motivată, precum și dovada achitării taxei de stat în sumă de 150 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎCS „Suvorov-Vin” SRL.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015.

La 15 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a înaintat Curții de Apel Comrat cerere privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să caseze integral încheierea Judecătoriei Comrat din 19 februarie 2013.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎCS „Suvorov-Vin” SRL privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să caseze integral încheierea Judecătoriei Comrat din 19 februarie 2013.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. a), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal. Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Astfel, prin prisma normei precitate, în coraport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel just a considerat neîntemeiate argumentele reclamantului, expuse în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, pentru că instanța de apel nu a examinat apelul ÎCS „Suvorov-Vin” SRL în fond, de aceea colegiul nu a putut să se expună asupra argumentelor apelantului privind casarea încheierii Judecătoriei Comrat din 19 februarie 2013.

Totodată, menționând, că în conformitate cu art. 56, alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

În conformitate cu art. 56, alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Însă, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL contrar acestor prevederi ale legii nu a manifestat interesul și nu a luat măsuri, ca să afle despre situația procedurii judiciare cunoscute lui, și în termenul oferit nu a îndeplinit indicațiile instanței de judecată, adică nu a plătit taxa de stat.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră neîntemeiat recursul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, în cazul în care instanța de apel la emiterea încheierii privind restituirea cererii de apel a acționat în cadrul normelor de procedură civilă, care reglementează procedura de admitere spre examinare a

apelului, și anume apelantul a încălcat aceste norme procedurale, care au dus la restituirea cererii de apel.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră întemeiată și concluzia instanței de apel prin care a considerat eronat argumentul ÎCS „Suvorov-Vin” SRL precum că Curtea de Apel Comrat la emiterea încheierii privind restituirea apelului urma să se expună asupra argumentelor cererii de apel privind casarea încheierii Judecătoriei Comrat din 19 februarie 2013 pe motiv, că judecarea cerințelor indicate în această parte nu este supusă plății taxei de stat, în cazul în care instanța de apel nu a examinat cererea în fond, ci restituit cererea, respectiv neavând posibilitate de a se expune și asupra recursului împotriva încheierii

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Daniel Cobzac.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex” cu privire la obligarea de a dezminți informația privind falsitatea informației anterior răspândite.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat