

Dosarul nr. 3r-120/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – Gh. Bîrnaz

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Traciuc, Iu. Cotruță, V. Negru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – N. Traciuc, V. Negru, Iu. Cotruță

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Svetlana Filincova,

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de muncă Orhei privind anularea hotărârii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 351 din 18 iulie 2013 și a hotărârilor Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei nr. 132-c din 15.02.2013 și nr. 686 din 25.05.2013,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „MoldAgroCon” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 ca inadmisibilă,

C O N S T A T Ă :

La 03 octombrie 2013 SRL „MoldAgroCon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IFPS și IFS Orhei, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de muncă Orhei, solicitând anularea hotărârii IFPS nr. 351 din 18.07.2013 și hotărârii IFS Orhei nr. 132-c din 05.02.2013 și nr. 686 din 25.05.2013.(f.d. 5-7, vol. I)

La 17 aprilie 2015, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul IFSP Mîțu Vadim a înaintat demers de strămutare a cauzei potrivit competenței jurisdicționale la Judecătoria Orhei, pe motiv că organul emitent al actului administrativ, prin care s-au produs efecte juridice pentru SRL „MoldAgroCon” este Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis demersul reprezentantului Inspectoratului IFSP Mîțu Vadim privind strămutarea

cauzei și s-a strămutat spre judecare după competența teritorială la Judecătoria Orhei pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „MoldAgroCon” către IFSP, IFS Orhei intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de muncă Orhei privind anularea hotărârii IFPS nr. 351 din 18.07.2013 și a hotărârilor IFS Orhei nr. 132-c din 15.02.2013 și nr. 686 din 25.05.2013. (f.d. 233-234, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de SRL „MoldAgroCon” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 (f.d. 17-20, vol. II).

La 19 aprilie 2017 SRL „MoldAgroCon” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel cu admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 pe motiv că, potrivit art. 1 pct. 1) al Legii nr. 281 din 16.12.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, a fost modificat Codul Fiscal, prin care IFS Orhei a fost inclus în Serviciul Fiscal de Stat cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 9, et. 2. Prin urmare, având în vedere că din 01.04.2017 a intrat în vigoare Legea nr. 281 din 16.12.2016, prin care IFSP a fost substituit cu Serviciul Fiscal de Stat, care este unica persoană juridică, acțiunile căruia pot fi contestate în instanța de judecată, consideră că decizia instanței de apel poate fi casată în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) și c) CPC (f.d. 1-2, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „MoldAgroCon” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015. (f.d. 11-15, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 04 iulie 2017 SRL „MoldAgroCon” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi soluții. (f.d. 16-17, vol. III) Ulterior, la 16 august 2017 a depus argumente suplimentare la recurs. (f.d. 24-25, vol. III)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele materiale și procedurale, or cererea de revizuire a fost examinată în lipsa participanților la proces, care au fost înștiințați despre locul, data și ora ședinței cu o zi înaintate despre data ședinței. Respectiv i-a lipsit de dreptul de a depune referință și a da explicații.

Conform art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis demersul reprezentantului IFSP Mîțu Vadim privind strămutarea cauzei și s-a strămutat spre judecare după competență teritorială la Judecătoria Orhei, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „MoldAgroCon” către IFSP, IFS Orhei, intervenient accesoriu Inspekția Teritorială de muncă Orhei privind anularea hotărârii IFPS nr. 351 din 18.07.2013 și a hotărârilor IFS Orhei nr. 132-c din 15.02.2013 și nr. 686 din 25.05.2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de SRL „MoldAgroCon” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015.

La 19 aprilie 2017 SRL „MoldAgroCon” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel cu admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 prevederile art. 449, lit. b) și c) CPC, menționând că din 01 aprilie 2017 a intrat în vigoare Legea nr. 281 din 16.12.2016 „Cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative”, prin care Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a fost substituit cu Serviciul Fiscal de Stat, care este unica persoană juridică, acțiunile căruia pot fi contestate în instanța de judecată.

Potrivit art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel că revizuentul nu a invocat, care circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii au devenit cunoscute și care nu au fost și au putut fi cunoscute la examinarea pricinii. Totodată, s-a considerat întemeiată referirea la art. 3 alin. (2) CPC care indică că, noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

În acest context, Colegiul menționează că admiterea cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost

respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „MoldAgroCon” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către SRL „MoldAgroCon”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecător

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas