

## ÎNCHEIERE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Tatiana Vieru  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Velenciuc Dorin,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Velenciuc  
Aliona împotriva lui Velenciuc Dorin cu privire la încasarea cheltuielilor  
suplimentare de întreținere a copilului minor și cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 prin care a fost  
respins apelul declarat de Velenciuc Dorin, fiind menținută hotărârea Judecătoriei  
Fălești din 29 iunie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2016 Velenciuc Aliona s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Velenciuc Dorin cu privire la încasarea cheltuielilor  
suplimentare legate de tratamentul medical a copilului minor și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei  
Fălești din 12 decembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 12  
mai 2015, s-a dispus încasarea din contul lui Velenciuc Dorin în beneficiul său a  
cheltuielilor suplimentare legate de tratamentul medical al copilului invalid  
Velenciuc Dorina, în sumă de 650 lei /lunar, începând cu 21 noiembrie 2013 până  
la 01 februarie 2015.

Menționează că hotărârile indicate supra au fost menținute și prin decizia  
Curții Supreme de Justiție.

Conform hotărârii primei instanțe aceste încasări suplimentare au fost  
admise până la expirarea valabilității concluziei medicale, adică până la 01  
februarie 2015, pe perioada de valabilitate a invalidității.

La 01 februarie 2015, Velenciuc Dorina a fost supusă examinării comisiei  
medicale privind constatarea și menținerea gradului de invaliditate, în consecință  
fiind prelungit termenul de valabilitate a carnetului de pensionar a copilului minor  
Velenciuc Dorina până la vârsta de 18 ani, adică până la 09 noiembrie 2020, iar ca  
recomandări, necesitatea menținerii cât și mărirea numărului de ore săptămânale cu  
surdopedagogul.

Solicită Velenciuc Aliona încasarea de la Velenciuc Dorin în beneficiul său a cheltuielilor suplimentare legate de tratamentul medical al copilului invalid Velenciuc Dorina, în sumă de 650 lei/ lunar, începând cu 01 februarie 2015 până la 09 noiembrie 2020.

Prin hotărârea Judecătorei Fălești din 29 iunie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Velenciuc Dorina în beneficiul Alionei Velenciuc cu titlu de cheltuieli suplimentare legate de tratamentul medical al fiicei minore invalidă – Velenciuc Dorina în sumă de 650 lei/ lunar, începând cu 01 februarie 2015 până la 09 noiembrie 2020, precum și cheltuieli de judecată în sumă totală de 640 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la Velenciuc Dorin în bugetul statului taxa de stat în mărime de 234 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Fălești din 09 august 2016 s-a admis acțiunea Alionei Velenciuc împotriva lui Velenciuc Dorin în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică cu încasarea de la Velenciuc Dorin în beneficiul Alionei Velenciuc a sumei de 2 000 lei.

La 18 iulie 2016, Velenciuc Dorin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 29 iunie 2016, solicitând casarea hotărârii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

La 28 iulie 2016, Velenciuc Aliona a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 29 iunie 2016, solicitând casarea hotărârii, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi decizii prin care pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată să fie admisă integral.

La 05 octombrie 2016, Velenciuc Aliona a depus cerere de retragere a apelului în legătură cu emiterea hotărârii suplimentare din 09 august 2016, prin care s-au încasat cheltuielile de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Velenciuc Dorin, fiind menținută hotărârea Judecătorei Fălești din 29 iunie 2016.

La 23 mai 2017 Velenciuc Dorin a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a ignorat prevederile art. 79 Codul familiei.

Mai indică că, nu au fost prezentate probe care ar confirma necesitatea de efectuare a câte 3 ore de surdopedagogie în fiecare săptămână, până la vârsta de 18 ani a copilului.

Indică recurentul că hotărârea nu poate fi bazată pe presupuneri, se bazează doar pe probe pertinente ce corespund art. 53-56 Cod de procedură civilă.

A mai indicat că, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept material, instanța de judecată a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Bălți este emisă la 21 martie 2017.

La 07 aprilie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 163), și conform avizului de recepție recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 11 aprilie 2017, contra semnătură (f.d. 166), astfel recursul depus la 23 mai 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432, alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Velenciuc Dorin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Velenciuc Dorin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431, alin. (2), 433, lit. a) și 440, alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Velenciuc Dorin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat