

## Dosarul nr. 2r-596/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – C. Guzun  
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

### DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Cministrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către avocatul Negura Ion, în interesele lui Negura Casian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Negura Casian și Arapu Iulian împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere, cererea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Negura Casian privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care s-a restituit apelul înaintat de Negura Casian, din motivul neînălțurării neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 15 iunie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 31 iulie 2015 Negura Casian și Arapu Iulian s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SC „Stilconstruct” SRL, solicitând încasarea în beneficiul lui Negura Casian a prejudiciului material în mărime de 2098,08 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 209,94 euro și taxei de stat în sumă de 1259 lei, încasarea în beneficiul lui Arapu Iulian prejudiciul material în mărime de 2358,77 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 236,90 euro și a taxei de stat în sumă de 1415 lei. (f.d. 6-10)

Ulterior, avocatul Negura Ion, în interesele lui Negura Casian și Arapu Iulian a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul SC

„Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Negura Casian a sumei de 2098,08 euro, în beneficiul lui Arapu Iulian a sumei de 2358,77 euro cu titlu de prejudiciu material și dobânda de întârziere în beneficiul lui Negura Casian în mărime de 614,08 euro și în beneficiul lui Arapu Iulian în sumă de 697,78 euro, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată. (f.d. 88-92)

La 03 martie 2016 reprezentantul SC „Stilconstruct” SRL, avocatul Brînză Victor a depus cerere reconvențională împotriva lui Negura Casian, solicitând încasarea datoriei în mărime de 437 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 135,60 euro și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 95-96)

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a primit în procedură cererea reconvențională depusă de SC „Stilconstruct” SRL, pentru examinarea concomitentă a acesteia cu acțiunea inițială. (f.d. 110)

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 s-a admis integral cererea depusă de Negura Casian și Arapu Iulian. S-a încasat din contul SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Negura Casian prejudiciul material în mărime de 2712,16 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de executare, suma de 1259 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat. S-a încasat din contul SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Arapu Iulian prejudiciul material cauzat în mărime de 3056,55 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de executare și suma de 1415 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

S-a admis integral cererea reconvențională depusă de SC „Stilconstruct” SRL. S-a încasat de la Negura Casian în beneficiul SC „Stilconstruct” SRL prejudiciul material în mărime de 572,60 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 372,25 lei. (f.d. 112, 119-122)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, avocatul Negura Ion, în interesele lui Negura Casian la 11 mai 2016 a contestat-o cu apel, solicitând casarea în parte a acesteia cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a respinge cererea reconvențională. (f.d. 117-118)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Negura Casian, acordându-i-se apelantului un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 279,18 lei. (f.d. 126-127)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Negura Casian împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 din motivul neînălăturării neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 15 iunie 2016. (f.d. 170-172)

Nefiind de acord cu încheierea de restituire a apelului, avocatul Negura Ion, în interesele lui Negura Casian a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare la instanța de apel. (f.d. 181-182)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2017 deoarece este neîntemeiată și ilegală.

A mai indicat că încheierea instanței de apel din 15 iunie 2016 a fost recepționată de reprezentantul apelantului avocatul Negura Ion la 05 septembrie 2016, iar la data de 14 septembrie 2016 a înlăturat neajunsurile din încheiere și a depus, prin intermediul cancelariei instanței de apel apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Consideră că, prin restituirea cererii de apel înaintată de Negura Casian, fără nici un temei juridic, acestuia i se încalcă dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, fiind astfel lipsit de dreptul la examinarea cererii în ordine de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 04 aprilie 2017. Dovada înmânării copiei încheierii recurentului la materialele dosarului lipsește. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 05 iunie 2017 (f.d. 173, 181-182)

În condițiile expuse, instanța de recurs consideră că recurentul a declarat recursul la 06 iunie 2017, în termen.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 15 iunie 2016, apelantul Negura Casian a fost obligat în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, explicându-i consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 15 iunie 2016 a fost recepționată de către reprezentantul apelantului, avocatul Negura Ion la 02 august 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 130). A fost acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere, care a expirat la 12 august 2016. În termenul respectiv recurentul și nici reprezentantul său nu au înlăturat neajunsurile și nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Negura Casian cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de achitare a taxei de stat.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate, prezentarea apelului motivat.

Suplimentar, constatărilor instanței de apel, Colegiul reține lipsit de temei juridic argumentul reprezentantului recurentului, precum că la 05 septembrie 2016 a recepționat încheierea instanței de apel din 15 iunie 2016, iar la 14 septembrie 2016, în termen, a depus apelul motivat cu anexarea dovezii taxei de stat.

La caz, instanța de recurs reține că potrivit mențiunii din avizul de recepție avocatul Negura Ion a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 la 02 august 2016. (f.d. 130)

Astfel, apelantul și reprezentantul său urmau să dea dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin depunerea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Aici instanța de recurs menționează prevederile art. 75 alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții. Faptul că avocatul Negura Ion recepționând încheierea instanței de apel nu a executat-o în termen se atribuie și culpei părții.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale.

În situația în care recurentul cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urma să manifeste diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 56 alin. (3) CPC, potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul

recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Negura Ion, în interesele lui Negura Casian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Negura Casian și Arapu Iulian împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere, cererea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Negura Casian privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Liuza Gafton

Maria Ghervas