

prima instanță, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
judecător: A. Ciubotaru  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 2ra-1433/2017

## Î N C H E I E R E

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Tatiana Vieru  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului la viață privată și familială, constatarea încălcării dreptului de proprietate, constatarea încălcării dreptului la un remediu efectiv, repararea prejudiciului moral și material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 14 august 2015, SRL „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al RM, Ministerului Justiției al RM, Procuraturii Generale a RM și Inspectoratul General al Poliției cu privire la constatarea încălcării dreptului la viață privată și familială, constatarea încălcării dreptului de proprietate, constatarea încălcării dreptului la un remediu efectiv, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că, la 15 iulie 2013, de către organul de urmărire penală a fost efectuată percheziție în încăperea ce aparține cu drept de proprietate lui Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Elena, fiind ridicate mijloace bănești.

Iar, la 16 septembrie 2013, organul de urmărire penală, fără înștiințarea părților a deschis cutia unde se aflau mijloacele financiare.

Astfel, reclamanții au contestat acțiunile poliției, în rezultatul examinării petiției au aflat că a fost pornită urmărirea penală potrivit art. 26, 248 Cod penal.

Mai indică reclamanții că, la 01 noiembrie 2012 la procesul penal a mai fost adăugat un episod, acțiunile fiind calificate potrivit art. 241, 26, 243 Cod penal, iar conform încheierii din 27 iunie 2013 s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în încăperile SRL „CSV-Real”.

Respectiv, procurorii și judecătorii au ajuns la concluzia că la cauza penală sunt suficiente probe, prin care se constată că SRL „CSV-Real” este participant la comiterea infracțiunilor stipulate supra.

Relatează că, reclamanților nu le-au fost prezentate careva probe care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a infracțiunilor incriminate.

Mai explică că, în luna decembrie 2013, reclamanții au aflat că organul de urmărire penală a recunoscut mijloacele bănești în calitate de probă, în procesul penal în care reclamanții nu au nici un statut.

La 31 decembrie 2013, au recepționat ordonanța procurorului prin care s-a adus la cunoștință că în privința mijloacelor financiare ridicate a fost dispusă efectuarea expertizei. Mai afirmă că, mijloacele bănești ridicate în cadrul urmăririi penale nu au o careva legătură cu cauza penală și nu provin din comiterea căror va infracțiuni.

La fel, au indicat că, pe str. Vasile Lupu 33, or. Orhei dispune de viză de domiciliu Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, iar conform contractului de locațiune Iarușevschii Maxim a transmis în locațiune către SRL „CSV-Real” doar 2 încăperi - 12/16,6 și 9/5,0.

Astfel, susțin reclamanții că, la 15 iulie 2014 în cadrul percheziției au fost ridicate bunuri din camerele 3/14,6 care se află în folosința lui Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, respectiv au fost ridicate mijloace bănești ce nu aparțin SRL „CSV-Real”.

Consideră că, acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate cu încălcarea prevederilor Protocolul 1 și art. 8 CEDO și că prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nu s-a delimitat exact încăperile în care urmează a fi efectuată percheziția, în rezultatul căreia a fost ridicat echipamentul ce aparține SRL „CSV-Real” necesare în procesul de producere.

Astfel, cu concretizările ulterioare, au solicitat reclamanții recunoașterea faptului privind încălcarea dreptului lui Maxim Iarușevschii și Marina Iarușevscaia la inviolabilitatea domiciliului și viață privată, garantat de art. 8 CEDO, art. 28, 29 al Constituției Republicii Moldova; recunoașterea încălcării dreptului reclamanților la proprietate, garantat de art. 1 Protocolul 1 CEDO, art. 46 Constituția Republicii Moldova; constatarea încălcării dreptului reclamanților la un remediu efectiv garantat de art. 13 CEDO, încasarea din bugetul statului în mod solidar în beneficiul reclamanților a sumei de 191 927,80 lei cu titlu de prejudiciu material, urmare a reținerii proprietății în perioada 15 iulie 2013 - 11 septembrie 2014, a încasa din contul statului în beneficiul lui Iarușevschii Maxim suma de 10 000 euro cu titlu de

prejudiciu moral, Iarușevscaia Marina suma de 10 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, Iarușevschii Evghenii suma de 6 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, Iarușevscaia Elena suma de 6 000 euro cu titlu de prejudiciu moral și SRL „CSV-Real” suma de 10 000 euro cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 iulie 2016, SRL „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina au depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 s-a admis apelul declarat de SRL „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

S-a constatat încălcarea art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin încălcarea dreptului la viață privată în privința lui Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina.

S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, prejudiciul moral în beneficiul lui Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina, a câte 10 000 lei pentru fiecare.

În rest, hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 iunie 2016 s-a menținut.

La 22 mai 2017 SRL „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că instanțele inferioare nu au ținut cont de prevederile Legii nr.1545 din 25 februarie 1998.

Au mai menționat că, au suportat un prejudiciu în cadrul procesului penal, în care nu au avut nici un statut, care demonstrează însăși ilegalitatea acțiunilor organelor de urmărire penală prin prisma Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998.

Recurenții mai consideră că instanța de apel urma să aplice prevederile Legii nr. 1545 în coroborare cu art. 4 și să țină cont de art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 1 Protocolul 1 din Convenția Curții Europene.

Prin urmare, susțin recurenții că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 30 martie 2017, astfel recursul din 22 mai 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432, alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „CSV-Real”, Iarușevschii Evghenii, Iarușevscaia Elena, Iarușevschii Maxim și Iarușevscaia Marina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat