

Î N C H E I E R E

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Tatiana Vieru
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Badia Gheorghe,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Badia Gheorghe
împotriva lui Ignat Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 prin care
s-a admis apelul declarat de Ignat Mihail cu modificarea hotărârii Judecătoriei
Călărași din 24 septembrie 2016, în partea încasării prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2016 reclamantul Badia Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ignat Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21 ianuarie 2016 a fost agresat în stradă, în satul Pîrjolteni, r-ul Călărași în jurul orei 19:00 de către Ignat Mihail, prin aplicarea loviturilor cu pumnii, apoi cu piciorul în regiunea coastelor pricinuindu-i vătămări corporale, care au fost stabilite prin raportul de expertiză medico-legală nr. 34 din 22 ianuarie 2016.

Indică că pentru aceste fapte Ignat Mihail a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 78, alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 25 u.c., ceea ce constituie suma de 500 lei.

Reclamantul a indicat că, în urma acțiunilor violente din partea lui Ignat Mihail, mai mult de o lună a avut dureri în regiunea loviturilor aplicate peste coaste, a avut amețeli, dureri de cap și a suportat suferințe psihice pe care le estimează ca prejudiciu moral cauzat în echivalent bănesc de 20 000 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la Ignat Mihail a prejudiciului material în valoare de 547 lei și prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 24 septembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea și s-a dispus încasarea din contul lui Ignat Mihail în beneficiul lui Badia Gheorghe prejudiciul material în sumă de 147 lei, cheltuielile pentru asistența

juridică în sumă de 400 lei și prejudiciu moral în mărime de 5 000 lei, iar în total suma de 5 547 lei.

La 21 octombrie 2016 Ignat Mihail a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Ignat Mihail, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Călărași din 24 septembrie 2016, în partea încasării prejudiciului moral, micșorând suma de la 5000 lei până la 1000 lei.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut fără modificări.

La 10 mai 2017 Badia Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, prin faptul că instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 07 decembrie 2016, la 06 ianuarie 2017 (f.d. 58), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat de Badia Gheorghe la 10 mai 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Badia Gheorghe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432, alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433, lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Badia Gheorghe, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficientă probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432, alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Badia Gheorghe.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Badia Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat