

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
judecător: L. Vasilevici  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Budăi, A. Pahopol, V. Efros

dosarul nr. 2ra-1453/2017

## Î N C H E I E R E

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Tatiana Vieru  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Naconecinîi Olexandr, prin intermediul avocatului Ciolacu Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Naconecinîi Olexandr împotriva Ninei Stoianova cu privire la partajul casei de locuit,

la cererea Direcției pentru Protecția drepturilor copiilor sect. Centru, mun. Chișinău împotriva Ninei Stoianova cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a minorului, și

cererea reconvențională depusă de Nina Stoianova împotriva lui Naconecinîi Olexandr cu privire la retragerea vizei de reședință,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Naconecinîi Olexandr, prin intermediul avocatului Ciolacu Nicolae, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2006,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2005, reclamantul Naconecinîi Olexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Stoianova, solicitând partajarea casei de locuit din str. Malina Mică 14, mun. Chișinău, proprietate comună în devălmășie; atribuirea lui în proprietate privată a 1/2 cotă-parte din acest imobil; partajarea bunurile materiale cu atribuirea lui în folosință, și anume: cuptorul cu microunde – 3 000 lei; frigiderul - 6000 lei; televizorul - 2500 lei și dormitorul românesc - 6000 lei, în total bunuri în sumă de 17 500 lei, iar Ninei Stoianova: mobila moale românească – 24 000 lei; bucătăria - 3500 lei; covoare 6 bucăți „Floarea” - 6000 lei; mașina de spălat automată „Indesit” - 3000 lei, în total bunuri în sumă de 36 500 lei.

Ulterior, Naconecinîi Olexandr a renunțat la capătul de cerere privind partajul bunurilor mobile, care se află în casa de locuit din str. Malina Mică 14, mun. Chișinău și anume mobilă moale românească – 24 000 lei; dormitor românesc - 6000 lei; bucătărie – 3 500 lei; covoare 6 bucăți „Floarea” - 6000 lei; frigider - 6000 lei; cuptor cu microunde - 3000 lei; mașină de spălat automată „Indesit” - 3000 lei; televizor - 2500 lei, iar în total bunuri în sumă de 54 000 lei, renunțarea

respectivă fiind admisă de către instanța de judecată și fiind încetat procesul în această parte.

În motivarea acțiunii, reclamantul Naconecinîi Olexandr a indicat că, la 24 martie 1992 a încheiat căsătoria cu Stoianova Nina la Oficiul stare civilă din or. Odessa, Ucraina.

Din căsătorie au doi copii, Nakonecinîi Vitalii, născut la 20 iunie 1991 și Nakonecinîi Alexandru, născut la 07 septembrie 2002.

La 02 noiembrie 2005, în baza hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău căsătoria a fost desfăcută.

Mai explica faptul că, în timpul căsătoriei cu pârâta au dobândit cu drept de proprietate privată casa de locuit din str. Malina Mică 14, mun. Chișinău.

Din anul 1998 până la divorț, în casa în litigiu au fost efectuate reparații din banii comuni.

Consideră reclamantul că imobilul în litigiu constituie proprietate comună în devălmășie, în urma îmbunătățirilor aduse acestuia.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2005, cererea lui Naconecinîi Olexandr s-a admis și s-a partajat imobilul nr. 14 din str. Malina Mică, mun. Chișinău, atribuindu-se fiecărei părți câte ½ cotă-parte, iar bunurile mobile au fost atribuite în natură Ninei Stoianova (f.d. 59, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2005 s-a admis apelul declarat de Stoianova Nina, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2005 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care acțiunea lui Naconecinîi Olexandr a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 89-91, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2006, s-a admis recursul declarat de Naconecinîi Olexandr, s-au casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2005 și hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2005, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 102-104, Vol. I).

La 16 octombrie 2006, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Centru, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Stoianova cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a minorului Naconecinîi Vitalii asupra a ½ cotă-parte din casa de locuit cu obligarea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile (f.d. 183, Vol. I).

În motivarea acțiunii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Centru, mun. Chișinău a indicat că, la 19 ianuarie 1993 conform ordinului de repartiție nr. 108262 Nina Stoianova a schimbat apartamentul din str. Armatei Sovietice 1, or. Odessa, Ucraina cu apartamentul nr. 42 din str. B. Hmelnițki 1/4, mun. Chișinău.

După schimb, în ap. 42 din str. B. Hmelnițki 1/4, mun. Chișinău, viza de reședință o avea pârâta și fiul acesteia Nakonecinîi Vitalii. În anul 1994 strada B. Hmelnițki a fost redenumită în str. Drumul Schinoasei.

A mai indicat faptul că, la 16 noiembrie 1995, în baza contractului de privatizare nr. 78347, ap. 42 din str. Drumul Schinoasei 1/4, mun. Chișinău, a fost integral privatizat de Stoianova Nina și feciorul ei Naconecinîi Vitalii.

Invocă, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Centru, mun. Chișinău că în rezultatul privatizării minorul Naconecinîi Vitalii a devenit proprietarul la ½ cotă-parte din apartament. Potrivit contractului de schimb din 15 octombrie 1998, Stoianova Nina a schimbat ap. 42 din str. Drumul Schinoasei 1/4, mun. Chișinău pe casa de locuit din str. Malina Mică 14, mun. Chișinău.

La OCT Chișinău dreptul de proprietate asupra imobilul din str. Malina Mică 14, mun. Chișinău a fost înregistrat integral după Stoianova Nina.

A indicat Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Centru, mun. Chișinău că la schimbarea apartamentului pe casa de locuit, cota-parte a minorului pe care a dobândit-o în rezultatul schimbului nu a fost menținută, în așa mod încălcându-se drepturile acestuia la proprietate.

Solicită Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Centru, mun. Chișinău să fie recunoscut dreptul de proprietate a minorului Naconecinîi Vitalii asupra ½ cotă-parte din casa de locuit din str. Malina Mică 14, mun. Chișinău și să fie obligat OCT Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a minorului.

Totodată, la 14 iunie 2006 Nina Stoianova a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Naconecinîi Olexandr cu privire la retragerea vizei de reședințe a ultimului (f.d. 201, Vol. I).

În motivarea acțiunii Nina Stoianova a indicat că până la căsătoria cu pârâtul ea a avut un apartament cu o odaie în or. Odessa, Ucraina, care i-a fost repartizat în baza ordinului de repartiție în anul 1989.

La 14 ianuarie 1993, a schimbat apartamentul din or. Odessa, Ucraina cu ap. 42 din str. B. Hmelnițki 1/4, mun. Chișinău care era compus din 3 odăi locative. Bonul de repartiție pe apartamentul dat a fost eliberat pe numele reclamantei, iar ca membrii familiei ei a fost inclus fiul Naconecinîi Vitalii.

Invocă reclamanta că pârâtul Naconecinîi Olexandr în ap. 42 din str. B. Hmelnițki ¼, mun. Chișinău nu a locuit niciodată și nici nu a avut viză de reședință, deoarece acesta lucra în or. Odessa, fiind cetățean al Ucrainei, care și în prezent locuiește acolo.

Indică Stoianova Nina că, atunci când a fost adoptată Legea cu privire la privatizare a hotărât să privatizeze spațiul locativ sus-nominalizat. La privatizare a participat ea împreună cu fiul său Naconecinîi Vitalii. Pârâtul fiind cetățean al altui stat, la privatizare nu a participat. Pentru a privatiza apartamentul, părinții și surorile reclamantei în baza contractelor de donație din 30 octombrie 1995 i-a donat bunurile lor patrimoniale.

Conform contractului de privatizare nr. 78347 din 16 noiembrie 1995 ap. 42 din str. B. Hmelnițki ¼, mun. Chișinău a fost privatizat din contul bonurilor patrimoniale donate de rudele sale.

Astfel, susține Stoianova Nina că ap. 42 din str. B. Hmelnițki 1/4, mun. Chișinău pe care l-a privatizat, îi aparține în exclusivitate ei și fiului Naconecinîi Vitalii.

A mai menționat că, în anul 1998 reclamanta a schimbat apartamentul sus-menționat pe casa din str. Malina Mică 14, mun. Chișinău. Schimbul s-a efectuat fără careva supraplați. Dat fiind faptul că reclamanta împreună cu fiul dispunea de

cote-părți în ap. 42 din str. B. Hmelnițki 1/4, mun. Chișinău, iar Naconecinîi Olexandr nu dispune de cotă-parte, acordul acestuia la întocmirea contractului de schimb nu s-a cerut.

Mai explică faptul că, averea dobândită în urma schimbului proprietății personale îi aparține ei și fiului Naconecinîi Vitalii cu drept de proprietate personală și nu poate fi considerată ca proprietate comună în devălmășie.

De asemenea, a indicat reclamanta că, casa din str. Malina Mică 14, mun. Chișinău nu a fost reconstruită sau renovată, precum și nici nu a fost reparată nici capital și nici curent, doar a fost schimbat gardul din fața casei și a fost instalat pavaj, care nu poate fi considerată ca o renovare, ce ar schimba simțitor valoarea bunului și ar fi dat posibilitate de a considera acest bun avere în devălmășie.

Totodată, invocă Stoianova Nina că în perioada căsătoriei cu pârâtu Naconecinîi Olexandr, acesta fiind cetățean al Ucrainei și neavând dreptul să domicilieze pe teritoriul RM, ea ca proprietar al casei Malina Mică 14, mun. Chișinău, la 01 noiembrie 2000 și-a dat acordul de a i se stabili ultimului domiciliu temporar pe adresa imobilului în litigiu și de a i se perfecta viza de reședință.

Se mai invocă faptul că căsătoria lor a fost desfăcută, iar pârâtu din 2004 nu locuiește cu familia sa, solicitând retragerea vizei de reședință a lui Naconecinîi Olexandr din casa de locuit nr. 14 din str. Malina Mică, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2006 s-a respins acțiunea lui Naconecinîi Olexandr.

S-a admis acțiunea reconvențională a Ninei Stoianova și a fost retrasă viza de reședință a lui Naconecinîi Olexandr din casa de locuit nr. 14 din str. Malina Mică, mun. Chișinău.

S-a admis acțiunea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Centru, mun. Chișinău și s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Naconecinîi Vitalii asupra ½ cotă-parte din casa de locuit nr. 14 din str. Malina Mică, mun. Chișinău, concomitent recunoscând și dreptul de proprietate a Ninei Stoianova asupra ½ cotă-parte din același imobil (f.d. 37-41, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2009 a fost respins apelul declarat de Naconecinîi Olexandr, și menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2006 (f.d. 104-106, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2009, s-a admis recursul declarat de Naconecinîi Olexandr și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 142-147, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de Naconecinîi Olexandr, fiind menținută hotărârea Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 26 decembrie 2006.

La 15 mai 2017, Naconecinîi Olexandr, prin intermediul avocatului Ciolacu Nicolae a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2006, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii

depuse de Naconecinîi Olexandr, respingerea ca fiind tardivă și nefondată a acțiunii depuse de Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Centru, mun. Chișinău, și respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept material, instanța de judecată a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A mai indicat că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 21-23 Codul căsătoriei și familiei (în redacția anului 1969), art. 19, 20 și 166, alin. (1) Codul familiei (în redacția anului 2001).

În conformitate cu art. 434, alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 02 februarie 2017.

La 21 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 134, vol. III), însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia, astfel recursul depus la 15 mai 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432, alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Naconecinîi Olexandr, prin intermediul avocatului Ciolacu Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Naconecinîi Olexandr, prin intermediul avocatului Ciolacu Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431, alin. (2), 433, lit. a) și 440, alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Naconecinîi Olexandr, prin intermediul avocatului Ciolacu Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat