

Î N C H E I E R E

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Tatiana Vieru
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de recurenții Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu, prin intermediul avocatului Mihail Scrob și de Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu împotriva Întreprinderii cu capital străin „Suvorov-Vin” Societate cu răspundere limitată privind încasarea restanțelor salariale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu capital străin „Suvorov-Vin” Societate cu răspundere limitată, fiind casată hotărârea Judecătoria Căușeni din 22 august 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 01 iunie 2016, reclamanții Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, solicitând încasarea salariului pentru munca suplimentară prestată, pentru perioada august 2011 – iulie 2014 și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că au activat la ÎCS „Suvorov-Vin” SRL în funcții de paznici, în perioada anilor 2007 - 2014, fapt atestat de ordinele de angajare și contractele individuale de muncă.

Susțin că conform pct.4.1 și 4.2 din contractul individual de muncă, regimul de muncă convenit de părți, a fost activitatea cu durata normală a timpului de muncă, adică câte 8 ore zilnic, iar potrivit pct. 5, pentru executarea obligațiilor de serviciu, le-a fost stabilit un salariu în mărime de 1 700 lei lunar, iar începând cu 01 februarie 2011 - 2000 lei lunar.

Mai indică reclamanții că, în octombrie 2014 reclamanții au demisionat

conform art. 85, alin. (1) Codul muncii, însă în ziua eliberării din serviciu angajatorul nu li-a achitat reclamanților toate sumele necesare.

Relatează reclamanții că, după demisionare au aflat că, salariul lor, de facto, se calcula conform tabelelor de pontaj, întocmit de șeful Secției pază, Gangan Mihail, care indica în tabelul de pontaj date false în privința orelor efectiv lucrate, și anume, în loc de 240 ore pe lună, indica 184 - 192 ore, ce a avut ca efect achitarea parțială a salariului în perioada 2007 - 2014.

La 03 decembrie 2014, reclamantul Baicev Oleg, s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Căușeni, solicitând să fie atrasă la răspundere penală conducerea ÎCS „Suvorov-Vin” SRL.

Astfel, în urma controlului efectuat de către organele de urmărire penală, s-a stabilit că în realitate serviciul de pază la ÎCS „Suvorov-Vin” SRL se efectua pe o durată de 24 ore, peste 48 ore de odihnă, iar salariul se calcula și se achita în baza orelor de muncă indicate în tabelele de pontaj (184 - 192 ore), dar nu pentru orele de muncă efectiv lucrate de paznici.

Consideră reclamanții că, angajatorul a încălcat prevederile contractelor individuale de muncă la capitolul duratei timpului de muncă și celui de odihnă, precum și la capitolul achitării timpului de muncă prestat suplimentar și/ sau pe timp de noapte.

Astfel, prin ordonanța procurorului din 06 ianuarie 2015 s-a dispus neînceperea urmăririi penale din lipsa elementelor componente de infracțiune, considerând că faptele reprezintă un litigiu de muncă, care urmează să fie examinat în procedura civilă, cu respectarea soluționării prealabile pe cale amiabilă.

În urma sesizării procurorului, la 20 iunie 2014, Inspecția Teritorială de Muncă Căușeni a efectuat un control, în urma căruia a stabilit faptul încălcării de către angajatorul ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a legislației muncii.

Conform pct. 19 din procesul-verbal de control nr. 0023220 din 20 iunie 2014 s-a indicat, că durata zilnică a timpului de muncă depășește 12 ore la paznici, prin ce se încalcă prevederile art. 99, alin. (1) și art. 100, alin. (1), (6) Codul muncii, precum și Convenția colectivă (nivel național) nr. 2 din 09 iulie 2009.

Cu respectarea prevederilor art. 332 Codului muncii, reclamanții s-au adresat către administrația ÎCS „Suvorov-Vin” SRL cu cereri prealabile, solicitând recalcularea și achitarea salariului pentru perioada 01 octombrie 2007 – 20 octombrie 2014, însă au primit refuz.

Se mai indica faptul că, pârâtul a refuzat să recalculeze salariile reclamanților și să le achite, iar expertul a refuzat efectuarea calculelor în lipsa tabelor de pontaj, în care ar fi indicate orele de muncă de fapt lucrate de reclamanți.

Afirmă reclamanții că s-au adresat unui contabil, care le-a efectuat calculele prejudiciului cauzat de angajator, prin încălcarea prevederilor contractelor individuale de muncă la capitolul duratei timpului de muncă și celui de odihnă, precum și neachitării timpului de muncă prestat suplimentar și/ sau pe timp de noapte pentru ultimii 3 ani, adică în limitele termenului de prescripție.

În drept, reclamanții au invocat dispozițiile art.10, alin. (2), 95, 98-106; 142-

144, art. 330, alin. (1), lit. e), alin.(2), art. 331, art. 332, 354-355 Codul muncii, art. 94, 96 Cod de procedură civilă, solicitând încasarea salariului pentru munca suplimentară, și anume, Baicev Oleg – 29 477,84 lei, care include salariul restant de 26 983,44 lei, concediul medical neachitat în mărime de 1 134,40 lei și cheltuielile de asistență juridică de 1 360,00 lei; Aftenii Ion – 27 467,29 lei, care include salariul restant de 26 107,29 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 360,00 lei; Parălungă Tudor – 18 976,30 lei, care include salariul restant de 17 716,30 lei și cheltuielile de asistență juridică de 1 260,00 lei; Groza Nicolae – 16 837,99 lei, care include salariul restant de 15 577,99 lei și cheltuielile de asistență juridică de 1 260,00 lei; Munteanu Valentin – 19 434,24 lei, care include salariul restant în mărime de 18 174,24 lei și cheltuielile de asistență juridică de 1 260,00 lei; Ostapenco Sergiu – 14 847,26 lei, care include salariul restant în mărime de 13 587,26 lei și cheltuielile de asistență juridică de 1 260,00 lei; Iavorschi Sergiu – 28 137,15 lei, care include salariul restant de 26 777,15 lei și cheltuielile de asistență juridică de 1 360,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 22 august 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la ÎCS „Suvorov-Vin” SRL în beneficiul lui Baicev Oleg – 28 648,14 lei, inclusiv 26 983,74 lei restanța la salariu, 1 134,40 lei concediul medical și 530,00 lei cheltuielile de asistență juridică; în beneficiul lui Aftenii Ion – 26 637,29 lei, inclusiv 26 107,29 lei restanța la salariu și 530,00 lei cheltuielile de asistență juridică; în beneficiul lui Parălungă Tudor – 18 246,30 lei, inclusiv 17 716,30 lei restanța la salariu și 530,00 lei cheltuielile de asistență juridică; în beneficiul lui Groza Nicolae – 16 107,99 lei, inclusiv 15 577,99 lei restanța la salariu și 530,00 lei cheltuielile de asistență juridică; în beneficiul lui Munteanu Valentin – 18 704,24 lei, inclusiv 18 174,24 lei restanța la salariu și 530,00 lei cheltuielile de asistență juridică; în beneficiul lui Ostapenco Sergiu- 14 117,26 lei, inclusiv 13 587,26 lei restanța la salariu și 530,00 lei cheltuielile de asistență juridică și în beneficiul lui Iavorschi Sergiu – 27 307,15 lei, inclusiv 26 777,15 lei restanța la salariu și 530,00 lei cheltuielile de asistență juridică.

În rest, acțiunea reclamantilor s-a respins ca tardivă și nefondată.

Totodată, s-a încasat de la ÎCS „ Suvorov-Vin” SRL taxa de stat în mărime de 4 381,75 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 septembrie 2016, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 22 august 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse cerințele reclamantilor și admiterea cererii lui Baicev Oleg privind încasarea plății pentru concediul medical în sumă de 1 134,40 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni din 22 august 2016, în partea admiterii cererii de încasare a restanțelor la salariu a reclamantilor Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care

acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

În rest, în partea admiterii acțiunii reclamantului Baicev Oleg cu privire la încasarea concediului medical în sumă de 1 134,40 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 530 lei, hotărârea s-a menținut.

La 06 iunie 2017, recurenții Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu, prin intermediul avocatului Mihail Scrob a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea soluției sale a aplicat eronat normele de drept material și anume art. 5, lit. d) Codul muncii, nu a aplicat art. 10, alin. (2), lit. a), g) Codul muncii, a interpretat în mod eronat art. 95 alin. (1), art. 99, alin. (1), art.100, alin. (6) Codul muncii.

Se mai indică în recurs că instanța de apel a ignorat prevederile art. 103, alin. (1) și alin. (2), art. 104, alin. (1), alin. (3), alin. (5), alin. (7), art. 105, alin. (3), art. 106, art. 157, alin. (1) Codul muncii.

La 27 iunie 2017 recurenții Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la emiterea deciziei sale a aplicat eronat normele de drept material, interpretând eronat normele aplicabile speței prevăzute de Codul muncii.

Recurenții au indicat în recurs aceleași prevederi legale ca și avocatul acestora Mihail Scrob.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 09 martie 2017.

La 27 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 40, vol. III), însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia, astfel recursurile depuse la 06 iunie 2017 și 27 iunie 2016 sunt depuse în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432, alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu, prin intermediul avocatului Mihail Scrob și de Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu, prin intermediul avocatului Mihail Scrob și de Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431, alin. (2), 433, lit. a) și 440, alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de recurenții Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu,

prin intermediul avocatului Mihail Scrob și de Baicev Oleg, Aftenii Ion, Parălungă Tudor, Groza Nicolae, Munteanu Valentin, Ostapenco Sergiu, Iavorschi Sergiu, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Tatiana Vieru

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat