

## **Dosarul nr. 3r-121/17**

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău: Gh.Bîrnaz

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

### **DECIZIE**

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președintele ședinței  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Ștefan Balmuș în interesele Cristinei Iastrimschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Cristina Iastrimschi privind obligarea anulării dispoziției Primăriei comunei Stăuceni nr. 09-B din 20 ianuarie 2014 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă cererea Cristinei Iastrimschi privind repunerea în termen de declarare a apelului și restituit apelul ca fiind tardiv,

### **C O N S T A T Ă :**

La 13 mai 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Cristina Iastrimschi, solicitând anularea dispoziției Primăriei comunei Stăuceni nr. 09-b din 20 ianuarie 2014 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie”.

Prin încheierea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 19 mai 2014 s-a admis cerința Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a suspendat executarea Dispoziției Primarului comunei Stăuceni nr. 09-b din 20 ianuarie 2014 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie”, până la examinarea cauzei în fond. (f.d. 13-14)

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă. S-a anulat Dispoziția Primăriei comunei Stăuceni nr. 09-b din 20 ianuarie 2014 „Cu privire la

eliberarea ordinului de repartitie”. Măsură de asigurare a acțiunii, suspendarea dispoziției Primăriei comunei Stăuceni nr. 09-b din 20 ianuarie 2014 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie”, aplicată prin punctul 4 (patru) al încheierii instanței din 19.05.2014 s-a anulat. (f.d. 43)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 noiembrie 2016 avocatul Ștefan Balmuș în interesele Cristinei Iastrimschi a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea actului de dispoziție al primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a remite cauza la o nouă examinare în aceeași instanță în alt complet de judecată. (f.d. 47-48)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea Cristinei Iastrimschi privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul ca depus peste termenul legal. (f.d. 67-68)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 24 februarie 2017 avocatul Ștefan Balmuș în interesele Cristinei Iastrimschi a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen, cu emiterea unei decizii prin care a dispune casarea integrală a încheierii instanței de apel din data de 12 ianuarie 2017 ca fiind neîntemeiată, cu remiterea cauzei în instanța de apel la o nouă examinare, într-un alt complet de judecată. (f.d. 72-74)

În motivarea recursului recurenta a invocat că cu hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 a făcut cunoștință la data de 17 noiembrie 2016 în cadrul examinării litigiului inițiat de către Cristina Iastrimschi față de Consiliul comunei Stăuceni privind anularea parțială a deciziei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 noiembrie 2016 a fost contestată, iar instanța de apel, prin încheierea din 12 ianuarie 2017 neîntemeiat a dispus respingerea cererii de repunere în termen și a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 ianuarie 2017, fiind expediată prin intermediul oficiului postal cu scrisoare de însoțire nr. 931-4 din 30.01.2017, însă dovada înmânării copiei încheierii recurentului la materialele dosarului lipsește. (f.d. 69)

În condițiile expuse, instanța de recurs consideră că reprezentantul recurenteii a declarat recursul la 24 februarie 2017, în termen și nu necesită repunerea cererii de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 21 noiembrie 2016 Cristina Iastrimschi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, în care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a acestuia. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 a fost respinsă cerința privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul ca fiind depus tardiv.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 42) rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 16 noiembrie 2015 Cristina Iastrimschi și reprezentantul acesteia avocatul Ștefan Balmuș nu au fost prezenți. Instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii la 17 noiembrie 2015 cu scrisoarea de însoțire nr. 81554 Cristinei Iastrimschi (f. d. 45).

Conform avizul de recepție anexat la dosar rezultă că Cristina Iastrimschi a recepționat actul de dispoziție al primei instanțe la data de 18 decembrie 2015. Cristina Iastrimschi a depus apel la 21 noiembrie 2016, mult peste termen.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin. (1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Argumentele reprezentantului recurente precum că a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 la 17 noiembrie 2016 în ședința de judecată în cadrul litigiului inițiat de Cristina Iastrimschi, nu pot fi reținute, or la materialele cauzei sunt recipisele, prin care avocatul Ștefan Balmuș și Cristina Iastrimschi au fost înștiințați despre ședințele de judecată din 02.04.2015, ora 14:30 și 09.07.2015, ora 14:30 (f.d. 38, 38). Mai mult ca atât, avocatul Ștefan Balmuș și Cristina Iastrimschi, cunoscând că pe rol se află litigiul în cauză, urmau să se comporte cu bună-credință și să se intereseze despre data ședinței de judecată, iar potrivit prevederilor art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată, nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o altă dată ulterioară.

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs mai reține și art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal. Or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului pentru apelant a expirat la data de 16 decembrie 2015, iar recurenta nu a prezentat nici o probă plauzibilă, care ar demonstra că a fost în imposibilitate să depună în termen apelul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ștefan Balmuș în interesele Cristinei Iastrimschi .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Cristina Iastrimschi privind obligarea anulării dispoziției Primăriei comunei Stăuceni nr. 09-B din 20 ianuarie 2014 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas