

Dosarul nr. 2rc-643/17

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău: Gh. Bîrnaz

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 135,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 135 împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrică” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 135 privind repunerea în termen de declarare a apelului și restituită cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 25 aprilie 2012 CCL nr. 135 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Termocom” în procedura planului, solicitând încasarea sumei de 68 516,38 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3). Ulterior, prin cererea din 23.08.2013 CCL nr. 135 și-a majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea sumei de 125 948 lei pentru lucrul cu populația la realizarea energiei termice pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 (f.d. 64).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2015 s-a substituit SA „Termocom” în procedura falimentului cu succesul său în drepturi SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2”, în temeiul art. 70 CPC (f.d. 143, verso). În conformitate cu Decizia Oficiului Teritorial Chișinău al Camerei Înregistrării de Stat din 16.06.2015 s-a înregistrat modificările în denumirea persoanei juridice, astfel denumirea „Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” a fost înlocuită cu „Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică” (f.d. 128).

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 135 împotriva SA

„Termoelectrica” privind încasarea sumei de 125 948,52 lei pentru lucrul efectuat cu populația la realizarea energiei termice în corespundere cu Contractul nr. 135 din 01.03.2009 pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 s-a respins ca fiind nefondată. S-a încasat de la CCL nr. 135 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3508,46 lei (f.d. 151, 155-156).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 august 2016 CCL nr. 135 a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea actului de dispoziție al primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral acțiunea (f.d. 186-190).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a respins cererea CCL nr. 135 privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul ca depus peste termenul legal (f.d. 203-204).

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 13 ianuarie 2017 CCL nr. 135 a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel (f.d. 209-210).

În motivarea recursului recurenta a invocat că a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe în termen de 30 zile din momentul emiterii acesteia. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 14 aprilie 2016 nu a dat curs cererii de apel depusă de CCL nr. 135 și a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2833,83 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii, precum și s-au explicat consecințele neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit.

De asemenea, a menționat că, prin încheierea instanței de apel din 09 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel, pe motiv că în termenul stabilit nu a înlăturat neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, despre care a aflat în iulie 2016.

Ulterior, la 09 august 2016 a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termen a apelului, însă instanța de apel nu a luat în considerație argumentele invocate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 09 august 2016 CCL nr. 135 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, în care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a acestuia. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 a fost respinsă cerința privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d. 148, 150) rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 28 decembrie 2015 reprezentantul CCL nr. 135 nu a fost prezent. Instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii la 28 decembrie 2015 (f.d. 153). În interiorul termenului, la 27 ianuarie 2016 CCL nr. 135 a depus apel (f.d. 154).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de către CCL nr. 135, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2833,83 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii și i s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Încheierea în cauză a fost expediată de instanța de apel și recepționată de către CCL nr. 135, la 10 mai 2016, ora 15:48, prin intermediul poștei electronice (f.d. 168).

Apelantul CCL nr. 135 la 02 iunie 2016 cu încălcarea termenului acordat de instanță a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 iunie 2016 a restituit cererea de apel depusă de CCL nr. 135 pe motivul neîndeplinirii în termen a actului de procedură.

La 09 august 2016 CCL nr. 135 a depus apel motivat și cererea de repunere a apelului în termen.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Argumentele recurente precum că a omis termenul de adresare cu apel din motive întemeiate și că instanța nu a luat în considerație argumentele invocate de

către apelant, nu pot fi reținute, or apelanta nu a invocat în susținerea cererii sale nici un motiv plauzibil.

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs mai reține și art. 56 alin. (3) CPC, conform căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal. Or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului pentru apelant a expirat la data de 28 ianuarie 2016, iar recurenta nu a prezentat nici o probă plauzibilă, care ar demonstra că a fost în imposibilitate să depună în termen apelul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 135.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas