

DECIZIE

23 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Maria Ghervas
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carpeni-Favor”,

în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii”, în procedura de faliment – Mazur Anna cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Carpeni-Favor”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii”, în procedura de faliment – Mazur Anna și validată poprirea cu încasarea datoriei în mărime de 9300 lei din contul terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Carpeni-Favor”,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de CAP „Bacii”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnată Mazur Anna.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului CAP „Bacii”, în calitate de lichidator fiind desemnată Mazur Anna.

La 21 octombrie 2016, lichidatorul CAP „Bacii”, Mazur Anna, a depus cerere împotriva terțului poprit SRL „Carpeni-Favor” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că în baza facturilor fiscale seria SU 1991232 din 11 martie 2009 în sumă de 2280 lei, SU1991230 din 11 martie 2009 – 1440 lei, SU 1991263 din 12 martie 2009 – 1860 lei, SU 1991274 din 13 martie 2009 – 1860 lei și SU 1991270 din 13 martie 2009 – 1860 lei, CAP „Bacii” a transmis SRL „Carpeni-Favor” marfă, și anume piatră ordinară, însă ultima nu a achitat costul

acesteia. Astfel, la data de 21 octombrie 2016 datoria SRL „Carpeni-Favor” față de debitor constituie 9300 lei.

Invocă lichidatorul CAP „Bacii”, Mazur Anna, că la 13 septembrie 2016 a expediat în adresa SRL „Carpeni-Favor” somația nr. 61-CAP, prin care a fost solicitată achitarea datoriei în sumă de 9300 lei în termen de 5 zile de la data comunicării popririi. Potrivit avizului de recepție, SRL „Carpeni-Favor” a recepționat somația la 22 septembrie 2016, însă în termenul indicat nu a achitat datoria și nici nu a înștiințat lichidatorul despre o eventuală reținere a plății.

Solicită lichidatorul Mazur Anna admiterea cererii, validarea popririi și încasarea din contul SRL „Carpeni-Favor” în beneficiul debitorului CAP „Bacii” datoriei în sumă de 9300 lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, a fost admisă cererea lichidatorului CAP „Bacii”, Mazur Anna și validată poprirea cu încasarea din contul terțului poprit SRL „Carpeni-Favor” în beneficiul debitorului CAP „Bacii” a datoriei în sumă de 9300 lei. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Carpeni-Favor” în beneficiul statului suma de 279 lei cu titlu de taxă de stat.

La 25 mai 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței și împotriva unui act judecătoresc susceptibil de atac conform art. 126 alin. (10) din Legea dată, SRL „Carpeni-Favor” a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de validare a popririi și desființarea popririi.

La 16 iunie 2017, SRL „Carpeni-Favor” a depus recurs motivat, invocând neaplicarea de către instanța de insolvență a legii care trebuia să fie aplicată, ceea ce a dus la pronunțarea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate. Astfel, aplicabile speței sunt prevederile art. 93 pct. 16 din Codul Fiscal, prin prisma cărora factura fiscală probează doar faptul livrării mărfii, dar nu și încheierii contractului de vânzare-cumpărare. În cererea de validare a popririi lichidatorul CAP „Bacii” a făcut trimitere la un contract, dar care nu a fost prezentat instanței de insolvență.

Indică recurentul că constatările Curții de Apel Chișinău sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece pe facturile fiscale nu este aplicată ștampila SRL „Carpeni-Favor” și nici nu sunt semnate de către administratorul societății Fusu Dumitru, ceea ce denotă faptul că marfa nu a fost livrată și primită de către întreprindere

Susține SRL „Carpeni-Favor” că în anul 2008 a executat lucrări de construcție pentru CAP „Bacii”, ultima furnizându-i unele materiale de construcție, inclusiv piatră similară celei indicate în facturile fiscale prezentate de către lichidator. La primirea mărfii, de fiecare dată SRL „Carpeni-Favor” semna facturile prezentate de furnizor și aplica ștampila întreprinderii pe acestea. Posibil că cineva din persoanele care au semnat facturile fiscale anexate la dosar, s-a folosit de această situație și a primit marfă pentru propriile necesități, doar astfel poate fi explicat faptul că pe facturi nu este aplicată ștampila societății.

Consideră recurentul că nu poartă răspundere pentru acțiunile altor persoane care au primit marfa din numele întreprinderii prin înșelăciune.

La 19 iunie 2017, în adresa lichidatorului CAP „Bacii”, Mazur Anna, a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Carpeni-Favor”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Lichidatorul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (9), (10) și (11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi,

prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 572 alin. (2) Cod civil stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că în baza facturilor fiscale seria SU 1991232 din 11 martie 2009 în sumă de 2280 lei, SU1991230 din 11 martie 2009 – 1440 lei, SU 1991263 din 12 martie 2009 – 1860 lei, SU 1991274 din 13 martie 2009 – 1860 lei și SU 1991270 din 13 martie 2009 – 1860 lei, CAP „Bacii” a transmis SRL „Carpeni-Favor” marfă, și anume piatră ordinară în valoarea totală de 9300 lei (f.d. 6-10).

Prin somația nr. 61-CAP din 13 septembrie 2016, lichidatorul CAP „Bacii”, în procedura de faliment – Mazur Anna, a înștiințat SRL „Carpeni-Favor” despre datoria existentă față de debitor în sumă de 9300 lei, solicitând în temeiul art. 126 din Legea insolvenței achitarea sumei în termen de 5 zile de la data comunicării popririi. Totodată, terțul poprit a fost înștiințat că în cazul neîndeplinirii cerințelor înaintate, lichidatorul își rezervă dreptul, conform art. 126 alin. (9) din Legea nominalizată, de a sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi (f.d. 13).

Somația a fost expediată în adresa SRL „Carpeni-Favor” împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procesului de insolvență față de CAP „Bacii” și a fost recepționată, potrivit semnăturii de pe avizul de recepție, la 22 septembrie 2016 (f.d. 14), ceea ce denotă că poprirea a fost înființată conform prevederilor Legii insolvenței.

Dat fiind faptul că în termenul indicat în somație și prevăzut de art. 126 alin. (5) din Legea insolvenței, SRL „Carpeni-Favor” nu a transferat pe conturile de acumulare indicate de lichidator suma datoriei, la 21 octombrie 2016 lichidatorul CAP „Bacii”, Mazur Anna, a depus cerere împotriva terțului poprit SRL „Carpeni-Favor” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Analizând circumstanțele menționate și prevederile legale supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală concluzia instanței de insolvență privind validarea popririi cu încasarea din contul SRL „Carpeni-Favor” în beneficiul CAP „Bacii” a datoriei în sumă de 9300 lei, precum și a taxei de stat în sumă de 279 lei în beneficiul statului.

Or, din actele prezentate instanței de insolvență de către lichidatorul Mazur Anna rezultă cert că CAP „Bacii”, în procedura de faliment a transmis SRL „Carpeni-Favor” marfă și anume, piatră ordinară, în valoare totală de 9300 lei, însă ultima la rândul său nu și-a asumat obligația de achitare a costului mărfii.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului SRL „Carpeni-Favor” precum că pe facturile fiscale nu este aplicată ștampila SRL „Carpeni-Favor” și nici nu sunt

semnate de către administratorul societății Fusu Dumitru, ceea ce denotă faptul că marfa nu a fost livrată și primită de către întreprindere, din următoarele.

La materialele cauzei a fost prezentată de către lichidatorul Mazur Anna, împreună cu facturile fiscale și delegația seria BN nr. 364808 din 09 martie 2009, valabilă până la 28 martie 2009, prin care SRL „Carpeni-Favor” l-a împuternicit pe Rusu Dumitru să primească marfă de la CAP „Bacii” conform facurilor (f.d. 11).

În asemenea circumstanțe, dat fiind faptul că marfa a fost recepționată de către o persoană împuternicită de către beneficiar prin delegație, aplicarea ștampilei SRL „Carpeni-Favor” pe facturile fiscale nu mai era necesară.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu are careva datorii față de debitorul insolubil, făcând trimitere la un contract privind efectuarea lucrărilor de construcții încheiat între SRL „Carpeni-Favor” în calitate de antreprenor și CAP „Bacii” în calitate de client, conform căruia ultimul i-a livrat materiale de construcție pentru efectuarea lucrărilor, inclusiv și piatră ordinară, deoarece în acest sens nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și concludentă.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de SRL „Carpeni-Favor” precum că între întreprindere și CAP „Bacii” nu a fost încheiat nici un contract de vânzare-cumpărare a pietrei ordinare și respectiv nu există nici o datorie față de ultima, deoarece facturile fiscale reprezintă documente primare cu regim special, prezentate cumpărătorului (beneficiarului) de către vânzător la efectuarea livrărilor impozabile. Astfel, facturile fiscale anexate la materialele cauzei demonstrează transmiterea mărfii de către CAP „Bacii” beneficiarului SRL „Carpeni-Favor” și constituie temei pentru apariția obligațiilor reciproce între părți.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Carpeni-Favor” și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carpeni-Favor”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii”, în procedura de faliment – Mazur Anna cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Carpeni-Favor”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton