

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea Individuală „Ecaterina Serdiucov”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale
„Ecaterina Serdiucov” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca
cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Ecaterina Serdiucov” și
menținută hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 07 noiembrie 2012, prin care
acțiunea a fost respinsă ca tardivă

constată:

La 10 septembrie 2012, ÎI „Ecaterina Serdiucov” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Basarabeasca cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 08 decembrie 2011, Inspectoratul Fiscal de
Stat pe r-nul Basarabeasca a întocmit actul nr. 1-53970, prin care a concluzionat că în
casieria MCC la momentul controlului operativ se aflau cu 26 lei mai mult decât a fost
bătut.

Menționează că în acea zi, Ecaterina Serdiucov a scris o lămurire prin care a
arătat că suma de 26 lei a rămas din seara precedentă în casă pentru schimb în a doua
zi.

Afirmă că la 26 decembrie 2011, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul
Basarabeasca a întocmit decizia nr. 816, prin care a constatat că contrar art. 8 alin. (2)
lit. c) Cod fiscal, Ecaterina Serdiucov a efectuat decontări bănești în numerar fără
utilizarea mașinii de casă și control în sumă de 26 lei, motiv pentru care, a decis să
aplice în baza art. 254 alin. (2) Cod fiscal, pentru efectuarea decontărilor bănești în
numerar fără utilizarea mașinii de casă și control cu memorie fiscală o amendă în
mărime de 6000 lei.

Susține că la 10 ianuarie 2012 a fost înaintată o cerere prealabilă în temeiul
art. 14 al Legii contenciosului administrativ, prin care s-a solicitat anularea deciziei
Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Basarabeasca nr. 816.

Mai indică că, faptul că nu au fost efectuate decontări bănești în numerar fără utilizarea mașinii de casă și control în sumă de 26 lei se confirmă prin registrul de casă și prin inventarierea mărfii aflate în bar.

Menționează că la 20 ianuarie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Basarabeasca i-a înmănat directorului ÎI „Ecaterina Serdiucov” decizia nr. 55 din 20 ianuarie 2012, prin care nu se expune asupra motivelor înaintării cererii prealabile, ci decide de a modifica pct. 2 al deciziei nr. 816 din 26 decembrie 2011 și a dispus majorarea sancțiunii până la 18000 lei.

Afirmă că în partea descriptivă a deciziei nr. 55 din 20 ianuarie 2012, pârâtul greșit arată că ÎI „Ecaterina Serdiucov” a contestat decizia nr. 228 din 16 mai 2011, pe când contestată a fost decizia nr. 816 din 26 decembrie 2011.

La fel, susține că la 27 ianuarie 2012 a depus o cerere în judecată, prin care a solicitat anularea actului nr.1-539708 din 08 decembrie 2011, decizia nr. 816 din 26 decembrie 2011 și decizia nr. 55 din 20 ianuarie 2012.

La 04 iulie 2012, Judecătoria Basarabeasca a scos de pe rol acțiunea depusă pe motivul neprezentării în instanță, iar la 25 iulie 2012 a depus o cerere cu privire la anularea încheierii scoaterii de pe rol a acțiunii.

Menționează că drept urmare la 06 septembrie 2012, Judecătoria Basarabeasca a emis o încheiere, prin care a respins cererea de anulare a încheierii scoaterii de pe rol a acțiunii.

Consideră necesar de a depune din nou acțiunea în judecată.

Solicită anularea actului nr. 1-539708 din 08 decembrie 2011, deciziei nr. 816 din 26 decembrie 2011 și deciziei nr. 55 din 20 ianuarie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 07 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată și depusă tardiv cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 a fost respins apelul declarat de ÎI „Ecaterina Serdiucov” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 06 august 2013 ÎI „Ecaterina Serdiucov” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie restituită pricina la o nouă rejudecare în instanța de apel.

Susține că, de decizia contestată a luat cunoștință la 30 iulie 2013.

În motivarea recursului a invocat că atât prima instanță, cât și instanța de apel au respins acțiunea, soluționând și apreciind probele administrate de către părți unilateral, determinând circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți în contradicție cu legea aplicată, iar fiecare pretenție înaintată de către reclamant urma să fie apreciată critic, nefiind determinată de către prima instanță și apreciată de către instanța de apel ca fiind deja stabilită.

Menționează că ambele instanțe judiciare au examinat raportul juridic dintre părți prin prisma respectării termenului de prescripție a adresării reclamantului în instanța judiciară și nicidecum fondul cauzei, iar hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Afirmă că instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată, în conformitate cu dispozițiilor art. 239 CPC.

Susține că în conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea

pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

La fel, menționează că în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța, considerând că nici prima instanță și nici instanța de apel nu au respectat dispozițiile enunțate.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Ecaterina Serdiucov” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Iar în conformitate cu art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 20 martie 2013 (f. d. 96), care este și data emiterii și pronunțării dispozitivului deciziei contestate rezultă că la ședință a participat și reprezentantul ÎI „Ecaterina Serdiucov”.

Tot materialul probator denotă că copia deciziei redactate a Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, a fost expediată părților, inclusiv și în adresa ÎI „Ecaterina Serdiucov” la 17 mai 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 1657 din 17 mai 2013 (f. d. 102).

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către ÎI „Ecaterina Serdiucov” doar la 06 august 2013, respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC.

Este de menționat că faptul depunerii recursului în afara termenului legal, se atestă și prin solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termenul de declarare, care de altfel, nu poate fi admisă, or, acesta este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ÎI „Ecaterina Serdiucov” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul Întreprinderii Individuale „Ecaterina Serdiucov” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru